

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2010/258
Başvuru Tarihi : 19/10/2010
Karar Tarihi : 27/01/2011
Karar Numarası : 2011/04

A. BAŞVURAN

Belediyesi Başkan Yardımcısı

B. ŞİKÂYET EDİLEN

Belediyesi Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Kurulumuza yapılan başvuruda;
29 Mart 2009 yerel seçimlerinde Belediye Başkanı seçilen l 'in
göreve geldikten sonra Belediye Başkan Yardımcısı 'e, Başkan Yardımcılığı
görevini bırakması için baskı yaptığı; ve tehdit ettiği, 3. ve 2. İdare Mahkemelerince
görevden alma işlemlerinin iptal edilmesine rağmen, görev yapabilmesine uygun fiziksel ortamın
sağlanmadığı ve kendisine kâğıt üzerinde görev verilip fiili olarak görev yaptırılmadığı, memur
kimlik kartı verilmediğinden, mesai saatlerine uyarak zamanında göreve gelmiş olmasına rağmen,
hakkında göreve gelmediği iddiasıyla haksız yere soruşturma açılarak sicilinin bozulmak istendiği,

iddia edilmiştir.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda, başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik
yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun
esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler ile Belediye'sinde yerinde yapılan
incelemeler sonucunda elde edilen bilgilerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

Başvuran in Belediye'sinde 2005 yılında uzman olarak göreve
başladığı, sırasıyla Ulaşım Hizmetleri ile Zabıta Hizmetleri Müdürlüğü görevlerinde bulunduğu
2008 yılından itibaren norm kadro sistemi çerçevesinde ihdas edilen Başkan Yardımcılığı
kadrosunda görev yaptığı;

29.03.2009 tarihindeki yerel seçimlerden sonra 06.04.2009 tarih ve 180-561 sayılı işleme
hiçbir somut gerekçeye dayanmadan, yönetici kabiliyetinin iyi olmadığı, personele karşı hakaret
ettiği ve yöneticilik yapacak misyonu taşımadığı iddiaları ile bu görevinden alınarak uzman
kadrosuna atandığı, bu işleme karşı önce 3. İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada,
Mahkemenin 29.09.2009 tarih ve E:2009/800, K:2009/1565 sayılı kararıyla atama işleminin
iptaline karar verildiği;

Bu karar üzerine 02.12.2009 tarihinde görevine iade edilen başvuranın, tekrar 06.01.2010
tarih ve 180/26 sayılı idari işleme bu kez Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü'ne müdür olarak
atandığı, fakat aynı gün 180/29 sayılı işleme de kadrosu uhdesinde kalmak suretiyle, Başkan
Danışmanı olarak görevlendirildiği, 11.03.2010 tarihinde de 756 sayılı Başkanlık oluruyla Strateji
Geliştirme Müdürü olarak atandığı, yine aynı şekilde Başkan Danışmanı olarak görevlendirildiği,
bu işlemin de iptali ve yürütmesinin durdurulması için yapılan başvuru üzerine İstanbul 2. İdare

Mahkemesince de 05.08.2010 tarih ve E: 2010/360 sayılı kararla işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği ve Belediye tarafından Bölge İdare Mahkemesine yapılan itirazın 23.09.2010 tarihinde oybirliği ile reddedildiği;

02.09.2010 tarihinde 2583 sayılı Başkanlık oluru ile tekrar Başkan Yardımcılığına atandığı ve Kent Konseyi koordinatörlüğü ile Başkan tarafından verilecek diğer görevleri yerine getirmek üzere ek bina olarak kullanılan Belediye Hizmet binasında görevlendirildiği;

Yukarıda bahsi geçen görevlendirmelerde başvurana;

Diğer Başkan Yardımcılarına tanınan makam aracı, garajdan yararlanma, makam odası, direkt telefon, sekreter vb. imkânların verilmediği;

Kendisine Ekim 2010 tarihine kadar memur kartı verilmediği, mesai devam çizelgesine esas olan kartlı geçiş mümkün olmadığı için devamsızlık gerekçesiyle hakkında soruşturma açıldığı,

Adı geçeninin kendisine yapılan uygulamalarla ilgili olarak Valiliği İnsan Hakları Masasına başvuruda bulunduğu, İl Mahalli İdareler Müdürlüğü tarafından da Büyükşehir Belediyesi Teftiş Kurulu aracılığıyla Belediye Başkanlığından konu ile ilgili 13.10.2010 tarihinde bilgi istendiği,

Bunun üzerine, başvurana 29.03.2009 tarihinden itibaren ödenmeyen kazanılmış mali haklarının ödendiği, kendisine Başkan Yardımcısı kartının verildiği,

Yerinde yapılan incelemede başvuranın Başkan Yardımcılığı görevine iade edilmesine rağmen Belediyenin internet sayfasında ve telefon rehberinde adının olmadığı, Kent Konseyi Koordinatörlüğü için görevlendirildiği Belediye Hizmet binası da belediyenin Zabıta ve Hesap İşleri birimlerinin kullandığı bir bina olduğu, çalışma odasında sadece bir masa ve sandalyenin olduğu,

Başkan Yardımcılığı görevine iade edildikten sonra kendisine statüsüne uygun görev verilmediği, üç defa görev yerinin değiştirildiği;

Anlaşılmıştır.

SAVUNMA

Yukarıda açıklanan nedenlerle Kurul tarafından Belediye Başkanı'nin savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

Belediyesi Başkanı savunmasında özetle;

Konu hakkında yürütülmekte olan inceleme ve araştırmaya yönelik savunmasına esas teşkil edecek ilgilinin görevleri Belediyemize iktisap ettiği tarihten itibaren kronolojik olarak aşağıya çıkarılmıştır;

10.08.2005 günlü, 3621 sayılı Başkanlık oluru ile Uzman olarak atandığı, fiilen Zabıta Müdürü görevini yürüttüğü,

24.10.2005 günlü, 4921 sayılı Başkanlık oluru ile Başkan Yardımcısı olarak atandığı, fiilen Zabıta Müdürlüğü görevine devam ettiği,

09.04.2008 günlü, 803 sayılı Başkanlık oluru ile Ulaşım Hizmetleri Müdürü olarak atandığı, fiilen Zabıta Müdürlüğü görevine devam ettiği,

09.05.2008 günlü, 1053 sayılı Başkanlık oluru ile Zabıta Memuru olarak atandığı,

05.09.2008 günlü, 1972 sayılı Başkanlık oluru ile Başkan Yardımcısı olarak atandığı, fiilen görev verilmediği,

06.04.2009 günlü, 561 sayılı Başkanlık oluru ile Uzman olarak atandığı, Strateji Geliştirme Müdürlüğü emrinde görevlendirildiği,

02.12.2009 günlü, 3005 sayılı Başkanlık oluru ile Başkan Yardımcısı olarak atandığı, Başkan Danışmanı olarak görevlendirildiği,

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page.

06.01.2010 günlü, 26 sayılı Başkanlık oluru ile Kültür ve Sosyal İşler Müdürü olarak atandı, Başkan Danışmanı olarak görevlendirildiği,

11.03.2010 günlü, 756 sayılı Başkanlık oluru ile Strateji Geliştirme Müdürü olarak atandığı, Başkan Danışmanı olarak görevlendirildiği,

02.09.2010 günlü, 2583 sayılı Başkanlık oluru ile Başkan Yardımcısı olarak atandığı, Maltepe Kent Konseyi koordinatörlüğü ile Başkan tarafından verilecek diğer görevleri yerine getirmek üzere Belediye Hizmet binamızda görevlendirildiği,

in Belediye Hizmet binamızda Zabıta Memuru olarak görev yapmakta iken Uzman olarak atandığı; İl Özel İdareleri, Belediyeler ve İl Özel İdareleri ve Belediyelerin Kurdukları Birlik, Müessese ve İşletmeler ile Bunlara Bağlı Döner Sermayeli Kuruluşlardaki Memurların Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Yönetmelikte Uzman kadrosu görevde yükselme suretiyle atama yapılacak kadrolar içinde yer aldığı, ancak ilgilinin görevde yükselme ve unvan değişikliği ile ilgili eğitime ve sınava tabi tutulduğuna dair herhangi bir belgeye rastlanılmadığından yapılan işlemin usulsüz olduğu, ayrıca Müdürlük kadroları da Görevde yükselme suretiyle atama yapılacak kadrolar içinde yer aldığından adı geçenin söz konusu atamalarının iyi niyet ve idarenin takdir hakkıyla gerçekleştiği, Başkan Yardımcısı olarak atandığı ilk atamasından itibaren bu görevi fiilen hiç yürütmediği, Başkanlık olurları ile Müdürlük görevi yürüttüğü,

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49.maddesindeki norm kadro esaslarında Belediye Başkan Yardımcısı kadrosu bulunan Belediyelerin nüfus oranına göre Belediye Meclis Üyelerinden Belediye Başkanı tarafından Belediye Başkan Yardımcısı kadrosuna atama yapılması öngörülmektedir. Bunlardan anlaşılacağı üzere siyasi bir partiden meclis üyeliğine seçilenlerin Belediye Başkan Yardımcısı kadrosuna atandığı, bu durumda da Belediye Başkan Yardımcısı kadrosunun tamamen siyasi bir kadro olduğu mükteseben kazanılmış bir kadro olmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle de, ilgilinin işgal ettiği Belediye Başkan Yardımcısı kadrosu hiyerarşik görevde yükselme esasları doğrultusunda elde edilmiş bir kadro olmayıp, istisnai kadro olarak mütalaa edilmektedir. İlgilinin atama biçiminde Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği esaslarına uygun işlem ihdas edilmeden Başkan Yardımcılığı kadrosuna hülle yoluyla taşınmış olmasına rağmen almış olduğu yargı kararı uygulanarak anılan kadroda istihdamına devam edildiği;

Kamu personeli geçmişiyle hedeflediği siyasette yüce halkının takdir ve teveccühleri ile Belediye Başkanı olarak hizmet verdiği, siyasi iktidarlar halka olan taahhütlerini fikir ve gönül birliği yaptıkları kadrolarla yürütüldüğü, bu nedenle de gerek Büyükşehir Belediye Kanunu ve gerekse İlçe Belediyeleri Kanununda belirlenen norm kadro esaslarının ilgili bentlerinde Başkan Yardımcılarının Belediyelerin nüfus oranlarına göre Meclis üyelerinden seçilmelerini öngörüldüğü, seçildiği tarihten önce hülle ile Başkan Yardımcılığı kadrosuna ataması yapılan fiilen bu statünün gereklerinde bir gün görev yaptırılmamış olmasına rağmen Hukuk Devletine olan inancı nedeni ile mahkeme kararını uygulayarak maddi manevi zarar görmemesini de sağladığı, 5393 sayılı yasanın kendisinin tanıdığı atama yetkisinde Başkan Yardımcılarına verilecek görev tarifinde de herhangi bir yaptırım içermediği, Ayrıca bu tür kadroların boşaltılması gerektiğinde gerek 5216 sayılı Kanun ve gerekse 5393 sayılı Kanunun ekindeki norm kadrolarda eş değer unvan (Müşavir, Danışman v.s.) gruplarını içeren kadrolar da bulunmadığı,

in 2005 yılından itibaren görev yapmaya çalıştığı Belediye'de çalışanların yüzde doksanı ile problemlili olduğu ve kamudaki yöneticilik deneyiminin yanında bir tıp profesörü olarak da ilgilinin kişilik problemleri olduğu kanısını taşıdığı, emniyetten, naklen memurluğa geçmiş olmasına rağmen mesaiye gelirken bile silah taşıma güdüsünü frenleyemeyen davranışları göstermesinin bunun kanıtı olduğu,

Göreve geldiği 29 Mart 2009 tarihinden bu yana vatandaşa hizmet noktasında vaatte bulunup seçimle iş başına gelen siyasi iradenin temsilcisi olarak mevcut personelle ekip anlayışı içinde program ve proje çalışmalarını yürütmek gerçeğinden hareketle istisnai kadrolarda

çalışanların hukuki ve mali haklarını da koruyarak hizmetin yürütülmesini esas aldığı, bu çerçevede hizmetin ifasında bilgi, birikim ve liyakat esas alındığında ilgili hakkında yürütülen uygulamanın yasal mevzuata aykırı olmadığı gibi etik açıdan da herhangi bir yaptırım hak etmediğini,

Belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile Belediye Başkanının savunması bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

29 Mart 2009 yere seçimlerinde Belediye Başkanı seçilen İ. in göreve geldikten sonra, Başkan Yardımcısı İ. i görevden almasıyla ilgili idari işlemlerin 3. ve 2. İdare Mahkemelerince iptal edilmesine rağmen, görev yapabilmesine uygun koşulların sağlanmaması ve kendisine fiili olarak görev yaptırılmaması, belediyeye giriş ve çıkışlarda kullanılan kimlik kartı verilmediği için göreve gelmediği gerekçesiyle soruşturma açtırması, ayrıca Kurumun tüm personelini kapsayan telefon rehberinde ve internet sayfasında kişinin ismine yer verilmediği anlaşıldığından;

Belediye Başkanı İ. in; Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında, "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik.. ilkeleri doğrultusunda hareket ederler*", ikinci fıkrasında, "*Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar*", üçüncü fıkrasında da "*Kamu görevlileri, gerçek ve tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar, herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef alan bir davranışta bulunamazlar*" şeklindeki hükümleri ile 10. maddesinde ifadesini bulan "*Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz,*" ilkesine aykırı davrandığına;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içinde idari yargı yolu açık olmak üzere, 27.01.2011 tarihinde esasta oy birliği, ilave gerekçede oyçokluğu ile karar verilmiştir.

İLAVE GEREKÇE YÖNÜNDEN AZLIK OYU

Dosyadaki belgelere göre başvuranın Belediyesinde görevi başkan yardımcılığı olup bu görevden alınarak veya bu kadro üzerinde kalarak çeşitli görevlerde istihdam edilmiştir. Mesela, Kültür ve Sosyal İşler Müdürü, Başkan Danışmanlığı, Strateji Geliştirme Müdürü gibi. Adı geçen bu işlemlere karşı İstanbul 2. İdare Mahkemesinde 2010/359 ve 2010/510 esas sayılı davayı açmış ve lehine karar verilmiştir. Bu kararlara göre, işe başlatılmakla beraber yargı kararları Anayasa ve İdari Yargılama Usul Kanunu hükümlerine göre yerine getirilmemiştir.

Danıştay ve İdare Mahkemelerinin yerleşik içtihatlarına göre görevden alınan kamu görevlilerinin açtıkları idari davalarda yürütmenin durdurulmasına veya iptaline karar verilmesi halinde, bu karar dava açılmadan önceki şartlara ve imkânlarla dönülmesi anlamını taşıdığından ancak bu durumda hukuka uygun infazdan bahsedilebilir.

Olayda başvuran yargı kararı ile göreve başlatılmış fakat çok kısa sürelerle görevi değiştirilmiş ve imkânları kısıtlanmıştır. Bütün bu tutum ve davranışlar idari yargı kararını gölgeleme, ötelemek amacını taşımaktadır. Bu durumda yargı kararı şeklen infaz edilmiş olup hukuka uygun bir infazdan söz edilemez. Yukarıda da bahsedildiği gibi idari işlemin tesisinden önceki duruma dönülmemiştir.

Bu davranış esas kararda sözü edilen Yönetmeliğin 9. ve 10. maddelerinde belirtilen etik ilkelere aykırı düşmektedir.

Bu gerekçenin karara ilavesi gerektiği oyu ile verilen karara gerekçe yönünden karşıyım.