

## KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

**Dosya No** : 2011/126  
**Başvuru Tarihi** : 30/06/2011  
**Karar Tarihi** : 23/09/2011  
**Karar Numarası** : 2011/67

### A. BAŞVURAN

... Belediye Başkan Yardımcısı

### B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

... Belediye Başkanı

### C. RAPORTÖR

...

### D. İDDİA

Kurul'umuza yapılan başvuruda, ...Başkanı ...hakkında;

1. Başvuran, ... Belediyesi'nde 2004 yılı Aralık ayından 22 Kasım 2010 tarihine kadar teknik işlerden sorumlu Belediye Başkan Yardımcılığı görevi yaptığını; 22 Kasım 2010 tarihli 2725 sayılı yazı ile 23 Kasım 2010 tarihinden itibaren Başkanlık emrinde görevlendirildiğini ve fiilen Başkan Yardımcılığı görevi yapmasının engellendiğini,
2. Söz konusu görevlendirme sonrasında memur iyileştirme zammı adı altında başkan yardımcılarında her ay ödenen iyileştirme zammı olan 700 TL yerine, şahsına 450 TL olarak ödenmeye başlandığını; memurun kadrosu dışında çalıştırılmayacağını ve maaşından kesinti yapılmasının hukuk dışı olduğunu belirten dilekçe ile bu durumun düzeltilmesini talep ettiğini, fakat cevabi yazı ile Tüm Belediye ve Yerel Yönetim Hizmetleri Emekçileri Sendikası (TÜMBELSEN) ile imzalanan toplu iş sözleşmesi gereği fiilen bu görevi yapmadığı için uygulanan işlemin doğru olduğunun kendisine bildirildiğini; 21 Ocak 2011 tarihinde ... İdare Mahkemesi Başkanlığı'nda 22 Kasım 2010 tarihli ve 2725 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması talebiyle dava açtığını ve ... Dördüncü İdare Mahkemesi'nin 03/03/2011 tarihinde (Esas No: 2011/153) oybirliğiyle yürütmenin durdurulmasına karar verdiğini; fakat Belediye Başkanı ...'nın İdare Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma kararına rağmen başvurunu, 22 Kasım 2010 tarihinden önceki durumuna döndürmediğini ve dört ay boyunca eksik ödenen iyileştirme zammı farkının kendisine ödenmediğini;

3. 21 Şubat 2011 tarihli 253 sayılı yazı ile 02 Mart 2011 tarihinden itibaren Belediye'nin ... şantiyesinde görevlendirildiğini; tüm başvurularına rağmen makam odası tahsis edilmeyerek inşaat halinde, makam ve statü ile uyuşmayan, Belediye'den uzak, şantiye içinde, ısıtma ve soğutma sistemi bulunmayan, iki tahta sandalye ve masa dışında mefruşatı olmayan, telefonu, bilgisayarı ve internet bağlantısı bulunmayan, hiçbir personel görevlendirilmesi de yapılmayan ve fotoğrafları başvuru ekinde yer alan bir barakada görev yapmaya zorlandığını ve böylece diğer Belediye Başkan Yardımcılarına tanınan olanakların kendisine tanınmadığını;
  4. Sistematik biçimde yıldırma politikası izlendiğini ve başvuranın kendisiyle selamlaşmayan ve telefonla bile görüşmeye çekinen bir kitle yaratıldığını; Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ve Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinde belirtilen ilkelere aykırı davranış ve uygulamaların gerçekleştirildiğini;
- iddia etmiştir.

## E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek, konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler ile mahallinde yapılan incelemelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda;

1. Başvuranın, Belediye Başkanı ...imzasını taşıyan yazı ile 23 Kasım 2010 tarihinden itibaren Başkanlık emrinde görevlendirilerek fiilen Başkan Yardımcılığı görevi yapmasının engellendiği;
2. Başkanlık emrinde görevlendirildikten sonra, TÜMBELSEN ile ... Belediyesi arasında imzalanan toplu iş sözleşmesinin 16. maddesinin (A) fıkrasında yer alan " fiilen Başkan Yardımcısı görevini yürütenlere aylık net 700,00 TL iyileştirme zammı ödenir" hükmü gereğince 2010 yılı Kasım ayında 882,28 TL iyileştirme zammı ödenirken, başvuranın fiilen Başkan Yardımcılığı görevini yürütmediği gerekçesiyle Aralık ayında 622,06 TL, 2011 yılı Ocak-Şubat-Mart aylarında 533,55 TL, Nisan ayında ise fiilen Başkan Yardımcılığı yapmaya başladığı gerekçesiyle 829,97 TL iyileştirme zammı ödendiği ve böylece başvurana dört ay boyunca eksik ödeme yapıldığı;
3. Başvuranın 21 Şubat 2011 tarihli 253 sayılı yazı ile, 02 Mart 2011 tarihinden itibaren ... şantiyesinde görevlendirildiği ve yerinde yapılan incelemede tek katlı binadan oluşan çalışma ortamında iki adet masa, dört sandalye ve bir adet vantilatörün bulunduğu, kendisine bağlı Veteriner Müdürlüğü'nde de iki adet çalışma odası ve burada ikisi veteriner olmak üzere dört personelin çalıştığı;

4. Başvurana tahsis edilen Belediye cep telefonu hattının Ocak ayında iptal edildiği, Belediyenin tüm faaliyetleri konusunda daha önce bilgi amaçlı SMS ve yazı gönderilirken bu bilgilendirmelere son verildiği; Belediye Meclis toplantıları konusunda haberdar edilmediği; 2009 Yılı Belediye Faaliyet Raporu'nda başvurana yer verilirken Başkan Yardımcılığı statüsü devam etmesine rağmen 2010 Yılı Faaliyet Raporu'nda yer verilmediği, Belediye telefon rehberinde isminin yer almadığı; anlaşılmıştır.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan incelemeler; elde edilen bilgi ve belgelerle alınan ifadelere dayanılarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, Kurul tarafından ...Başkanı ...'nın, iddialar arasında yer alan üçüncü ve dördüncü maddelerde bulunan konular yönünden savunmasının alınmasına karar verilmiştir.

## F. SAVUNMA

...Başkanı ...savunmasında özetle;

Belediye Başkanı olarak işlem ve tasarruflarında tarafsız ve dürüst olmayı amaç edinmiş bulunmakta olduğunu; görevini ifa ederken kamu görevlilerinin uyması gerekli etik davranışlarının önem ve değerinin farkında olarak görevini idame ettiğini, bu çerçevede;

1. Belediyede başkan yardımcısı olarak görev yapmakta olan ...'ün görev yeri ile ilgili olarak, 03 Mart 2011 tarihli İdare Mahkemesi'nin yürütmeyi durdurma kararı ile 04 Nisan 2011 tarihinden itibaren fiilen Başkan Yardımcısı olarak kendisine Veteriner İşleri Müdürlüğü bağlandığı ve Müdürlüğün bulunduğu bina içerisindeki odasının çalışma şartlarına uygun hale getirildiğini;
2. Belediyenin tüm faaliyetlerinin, Belediye Meclis toplantılarının bilgi amaçlı olarak Belediye internet sayfasında yayınlanmakta olduğu, Başkan Yardımcısı ...'ün görev alanı ile ilgili olarak gerekli tüm bilgiler ve belgelerin kendisine gerek yazışma ve gerek telefon vasıtası ile iletilmekte olduğunu;
3. Belediye içerisinde basılıp dağıtılmış bulunan bir telefon rehberinin olmadığı, iletişimin santral vasıtası ile yapılmakta olup kullanıldığı söylenen rehberin ise, bir fotokopi kâğıdına yazılı bulunan telefon numaralarından ibaret olduğu; dolayısıyla Başkan Yardımcısı ...'ün kendi isminin buradan çıkarıldığı iddiasının gerçek dışı olduğunu;
4. Başvuranın 2010 yılı Belediye Faaliyet Raporu'nda yer almadığı yönündeki iddiası konusunda ise kişinin görevden alınma ve göreve iade sebebi ile aradan geçen süre zarfındaki belirsizlikten kaynaklanan bu durumun sehven olduğu kanaatinde olduğunu ve bu hususta herhangi bir kasti davranış aramanın doğru olmayacağını;

5. Yine başvuru sahibi Başkan Yardımcısı ...'ün kendisine sağlanan cep telefonu hattının iptali konusunda hat sahibi olan ... Belediyesi'nin yetki ve tasarruf sahibi olduğu; cep telefon hattının görev icabı iş ile ilgili Belediye adına yapılmakta olan görüşmelerin yoğunluğuna göre gerekli personele verilmekte olduğu; ihtiyaç duyulmayan birim ve personele verilmediği ve bu konuda imtiyaz talebinin de doğru olmadığını;

Belirtmiştir.

### KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bütün olarak değerlendirildiğinde;

...Başkanı ...hakkında;

1. İnceleme bölümündeki birinci ve ikinci iddia ile ilgili olarak, konu yargıya intikal ettiğinden, 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son fıkrası uyarınca işlemin durdurulmasına;
2. Belediye Başkan Yardımcısı ...'ün görev yerinin 02 Mart 2011 tarihinde değiştirilerek, yeni görev yerinin kişinin makam ve statüsüne uygun olmayan bir nitelikte bulunmasının ve diğer Belediye Başkan Yardımcılarına verilen olanakların Başkan Yardımcısı ...'e sağlanmaması ile kendisine tahsis edilen cep telefonu hattının herhangi bir gerekçe sunulmadan iptal edilmesinin, Belediye faaliyetleri ile meclis toplantıları konusunda daha önce SMS ve yazı ile bildirim yapılırken buna son verilerek, Belediye personelinin kullanımında olan ve tüm Belediye personeline ait iletişim bilgilerinin yer aldığı telefon rehberinde ve 2010 Yılı Faaliyet Raporu'nda, diğer Başkan Yardımcıları belirtilirken ...'e Başkan Yardımcısı olarak yer verilmemesinin;

Belediye Başkanı ...'nın söz konusu işlem ve eyleminin, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...*"; ikinci fıkrasında "*Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar*";

üçüncü fıkrasında, “*Kamu görevlileri gerçek veya tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar, herhangi bir parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef alan bir davranışta bulunamazlar...*” ve 10. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen “*Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz...*” hükümlerine aykırılık oluşturduğuna;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 23/09/2011 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.