

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2009/106
Başvuru Tarihi : 19.12.2009
Karar Tarihi : 12.05.2010
Karar Numarası : 2010/28

A. BAŞVURAN

İhbar Üzerine Resen İnceleme

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

C. RAPORTÖR

D. İDDİALARIN ÖZETİ

Kurulumuza yapılan 09.12.2009 tarihli ihbar başvurusunda;

1- Belediye bünyesinde faaliyet gösteren Tiyatro Müdürlüğü üzerinden yüzlerce kişinin misafir sanatçı gibi gösterilerek işe alındığı ancak memur, şoför, odacı, sekreter, koruma, avukat ve sağlıkçı olarak diğer kurumlarda çalıştırılarak Belediyenin zarar uğratıldığı,

2- ... gibi bazı personellerin hiç işe gelmedikler halde maaş aldıkları,

3. Belediyesi Mali Hizmetler, Ruhsat, Basın Yayın ve İşletmeler Müdürlüğü kadrolarına atamaların kanunlara aykırı olarak yapıldığı, normalde sınavla yapılması gereken atamaların görevde yükseltilmesi düşünülen kişilerin Başkan Yardımcılığı yapmış gibi gösterilerek yapıldığı,

4- Belediye Başkanının kendisine lojman olarak aylığı 10 bin dolara ... den köşk kiraladığı,

İddiaları üzerine Kurulumuz tarafından inceleme başlatılmıştır.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; olayın görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek esastan incelenmesine geçilmiştir.

Elde edilen bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

1- Belediye Tiyatroları Yönetmelik'inin 22. maddesine istinaden Belediye Tiyatroları Yönetim Kurulu'nun kararı ve Belediye Başkanının onayı ile konuk personel statüsünde 2008 yılında 259, 2009 ve 2010 yıllarında 372 kişinin "özel hizmet sözleşmeli" olarak işe alınmıştır. Belediye Tiyatrosu'nun sanatsal, teknik ve diğer idari birimlerindeki çalışmaların aksatılmadan yürütülebilmesi için ihtiyaç duyulan uzman personelin alınmasını ve konuk olarak çalıştırılmasını Tiyatro Yönetim Kurulu'nun kararı ve Belediye Başkanının onayı ile mümkün kılan Belediye Tiyatroları Yönetmelik'inin 22. maddesi personel alımını tiyatro faaliyetleriyle sınırlamakta ve işlerin aksatılmaması amacını taşımaktadır. Buna karşın ... faaliyetleriyle ilgili olarak 47'sinin

idari personel, 17'si teknik personel, 66'sı konuk sanatçı, yevmiyeli sanatçı ve müzisyen olarak istihdam edilmişken 191 personelin tiyatro faaliyetleri dışında Belediyeye ait diğer idari birimlerde görevlendirilmiştir. Ayrıca tiyatrodaki istihdam edilen konuk sanatçılar, oyunların içeriğine göre yönetmenin talebi üzerine, ışıkçı, sahne makinisti, aksesuarcı, gişe görevlileri ve dramaturg olarak yapılan mülakat üzerine alınmış olmakla birlikte Belediyeye ait diğer birimlerde görevlendirilen personelin işe alınma kriterleri belli değildir.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik gereği Belediye (C-11) grubunda yer almaktadır. Buna göre, memur kadro sayısı 309 + 3 iç denetçi, sürekli işçi kadrosu ise 155 olarak belirlenmiştir. Memur kadrosunun 281'i dolu iken işçi kadrosunda 283 çalışan işçi bulunmaktadır. Norm kadro esaslı belediyelerin rasyonel personel istihdamlarını öngörmekte ve belediyelerin belirlenen norm kadro dışına çıkılarak siyasi ve diğer sebeplere bağlı olarak keyfi personel artırımına gitmelerini engellemektedir. Ayrıca 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesi Belediyenin yıllık toplam personel giderlerinin, gerçekleşen en son yıl bütçe gelirlerinin 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre belirlenecek yeniden değerlendirme katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak miktarın yüzde otuzunu aşamayacağını düzenlemektedir.

Norm kadro esasına göre; Belediye için toplam 464 memur ve işçi kadrosu öngörülmüşken, Belediye Tiyatroları Yönetmeliği'nin 22. maddesi Belediye için bir istihdam aracı kullanılarak norm kadronun yarısından çok daha fazla sayıda personel Tiyatro Müdürlüğü üzerinden işe alınmış, bu suretle Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 7. maddesinin, "Kamu kurum ve kuruluşlarının yöneticileri ve diğer personeli, kamu hizmetlerini belirlenen standartlara ve süreçlere uygun şekilde yürütürler", 9. maddesinin, "kamu görevlilerinin tüm eylem ve işlemlerinde adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler, kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar", 17. maddesinin, "kamu görevlilerinin, kamu malları ve kaynaklarının kullanımında israf ve savurganlıktan kaçınırlar, bunları kullanırken etkin, verimli ve tutumlu davranırlar" kurallarına aykırı davranmışlardır.

2- 2003 yılında açıktan atama yoluyla Belediye Özel Kalem Müdürlüğünde göreve başlayan ve Fen İşleri Müdürlüğü mühendis kadrosuna atanan Özel Kalem Müdürlüğü emrinde görevlendirilmiş, 2004 yılının sonundan itibaren de Belediye Başkanı şifahi talimatlarıyla Fen İşleri Müdürlüğünde çalışmaya başlamıştır. Fen İşleri Müdürlüğünde kendisine genelde ayda bir iki kez görev verildiğini ancak daireye her gün geldiğini ifade etmiş olmasına rağmen bilgi işlem kayıtlarına göre 12.10.2009 – 29.01.2010 tarihleri arasında hiç mesai giriş çıkış kaydı bulunmamaktadır. in mesaisini çoğunlukla kurucusu ve Başkan yardımcısı olduğu Spor Vakfında geçirdiği anlaşılmaktadır. Bu vakfın başkanlığını 2009 yılına kadar Belediye Başkanı'nın yapmış ve la birlikte çalışmıştır.

İlk defa 2000 yılında Belediye Temizlik İşleri Müdürlüğünde işçi olarak göreve başlayan, Çevre Koruma Müdürlüğüne bağlı Sevgi Yumağı Projesinde ve gönüllü çevreciler biriminde sorumlu olarak çalışan dört yıldır Belediye Başkanı bilgisi dâhilinde Basın Yayın Halkla İlişkiler Müdürlüğünde görev yapmaktadır. çalışmalarını daha çok Belediye dışında, üç yıldır başkanlığını yaptığı Bakırköy Gönüllü Çevreciler Sosyal Yardımlaşma Derneği'nde yürütmektedir. Gün içinde bir organizasyonu varsa veya bazı görüşmelerini yapması gerekiyorsa dernekte bulunan Belediye başkanlığı ile ortak çalışmalar da yürütmektedir. ifadesinde, sabahları müdürlüğe geldiğini, Belediyeye giriş çıkışlarda manyetik kart kullandığını ifade etmiş olmasına karşın bilgi işlem kayıtlarına göre, 12.10.2009 – 29.01.2010 tarihleri arasında Belediyeye hiç giriş çıkış kaydı bulunmamaktadır.

Belediye Başkanı , üst yönetici olarak personelin mesaiye devamını sağlayıcı tedbir almayarak Yönetmelik'in 20. maddesinde düzenlenen, "yönetici kamu görevlileri, kurumlarının amaç ve politikalarına uygun olmayan işlem veya eylemleri engellemek için görev ve yetkilerinin gerektirdiği önlemleri zamanında alırlar, yetkisi içindeki personelin yolsuzluk yapmasını önlemek için gerekli tedbirleri alırlar" biçimindeki etik davranış ilkelerine aykırı davranmıştır.

3- Belediyesi Zabıta Müdürlüğünde 1. derece Zabıta Başkomiseri kadrosunda bulunan ve Zabıta Müdürlüğü görevini vekâleten yürüten : 'in 17.04.2008 tarihli Başkanlık oluruyla münhal bulunan 1. derece kadrolu Başkan Yardımcısı kadrosuna, yaklaşık 3 ay sonra ise 28.07.2008 tarihli Belediye Başkanı onayı ile münhal bulunan 1. derece uzman kadrosuna atanmış, bu süreçte Zabıta Müdürlüğü görevini vekâleten yürütmeye devam etmiştir.

Belediyesince, bu atama işleminin İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 25.08.2004 tarih ve 4096 yazısında belirtilen, "üst görev olan Başkan Yardımcısı kadrosunda görev yapanların, Yönetmelik kapsamında bulunan Müdür kadrosuna atanmalarında eğitim ve sınav şartı bulunmamaktadır" görüşü dikkate alınarak yapıldığının ifade edilmiştir. Ancak benzer uygulamaların, İmar Bakım ve Onarım Müdürlüğünde 3. derece teknisyen kadrosunda görev yapan ('nın 12.10.2004 tarihinde önce Başkan Yardımcısı kadrosuna, ardından 03.12.2004 tarihinde İdari ve Hesap İşleri Müdürlüğü kadrosuna atanması, Zabıta Müdürlüğünde 3. derece Zabıta memuru kadrosunda görev yapan 'ın 15.09.2006 tarihinde önce Başkan Yardımcısı kadrosuna ardından 12.06.2007 tarihinde İdari ve Mali İşler Müdürlüğü kadrosuna atanması, Özel Kalem Müdürlüğünde 3. derecede şef kadrosunda göre yapan 'ın 09.04.2007 tarihince önce Başkan Yardımcısı kadrosuna daha sonra 12.06.2007 tarihinde 1. derece kadrolu İşletme Müdürü kadrosuna atanması ve İmar ve Planlama Müdürlüğünde 5. derecede memur kadrosunda göre yapan 'ın 09.04.2007 tarihinde önce Başkan Yardımcısı kadrosuna ardından 13.07.2007 tarihinde Basın Yayın ve İlişkiler Müdürü kadrosuna atanması işlemlerinde olduğu gibi geçmiş yıllarda da yaygın bir şekilde yapılmıştır.

Bu suretle normal şartlarda sınavla yapılması gereken kadrolara atama işleminin görevde yükseltilmesi düşünülen personelin önce Başkan Yardımcı kadrosuna atanması ardından Belediyeye bağlı herhangi bir müdürlük veya uzmanlık kadrosuna ataması yoluyla yapılması, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin, "kamu görevlilerinin tüm eylem ve işlemlerinde adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler. Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar" hükmüne aykırılık teşkil etmektedir.

4- Belediyesiince, ' ilçesi ' Mahallesi ' Caddesi No: 18/2 deki dairenin 15.10.2005 tarihli kira sözleşmesiyle yıllık 30.000 TL den Başkan konutu olarak kiralandığı, bu tarihten sonra sözleşmenin yıllık olarak yenilediği, en son olarak 18.11.2009 tarih ve 748 sayılı Başkan oluruyla kira sözleşmesinin bir yıl süreyle uzatıldığı, 15.10.2009 – 15.10.2010 tarihler arası kiranın önceki yıla göre % 10 artırılarak 3.660,25 TL olarak tespit edildiği,

Sayıştay denetçileri tarafından , Belediyesinde yapılan denetim neticesi Belediye başkanı için kiralanan konut için 30.11.2005 tarih ve 2294 sayılı verile emri ile yapılan 5.000,00 TL'nin sorguya alındığı,

2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu'na dayanılarak çıkarılan Kamu Konutları Yönetmeliği'nin 4. maddesinde kimler için ve hangi hallerde konut kiralanabileceğinin sayıldığı, buna göre, belediye başkanı için konut kiralanabilmesi ancak yeterli ödeneğin bulunması kavdıyla bağlı ve ilgili bulunan Bakanlığın teklifi Maliye ve Gümrük Bakanlığının uygun

görüştü üzerine Başbakanlıktan izin alınması suretiyle mümkün olduğu, ancak 2005 yılından beri sürdürülen Belediye Başkanı için konut kiralama işleminin yönetmelik hükmüne aykırı olarak yapıldığı bu suretle Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesine ve 16. maddesine aykırılık teşkil ettiği,

Anlaşıldığından;

Belediye Başkanı /

in savunması istenmiştir.

F. SAVUNMA

Belediye Başkanı

Kurulumuza gönderdiği 29.03.2010

tarihli savunmasında söz konusu iddialarla ilgili özet olarak;

1- Belediye Tiyatrosunun kuruluş aşamasında Sayıştay onayı doğrultusunda uygulamanın başlatıldığını, sanatçı yanında konuk personel statüsünde çalışan alınması uygulamasının ilk kez olmayıp yönetime geldikleri 2004 yılından beri süre geldiğini, konuyla ilgili daha önce Danıştay tarafından verilen 05.07.2005 tarihli soruşturma izninin iptali kararının olduğunu, personel alımlarının sanki 2008 – 2009 ve 2010 yıllarında yapılmış gibi sorgulanmasının doğru olmadığını, 2008 yılındaki 259 sayısının 2000 li yıllardan devam eden bir sayı olduğunu, personel alımların belli usul ve esaslara bağlı olarak yönetim kurulunca yapıldığını, mevzuatın bypas edildiği şeklindeki iddianın kabul edilemez olduğunu, tiyatrodaki ve Belediyenin ihtiyaç duyulan diğer birimlerinde verdiği hizmetin karşılığı ücret ödenmesinin kamu kaynağının israfı olarak değerlendirilemeyeceğini,

2- Belediye Basın Yayın Halkla İlişkiler Müdürlüğünde görev yapan 'ın ve Fen İşleri Müdürlüğü kadrosunda istihdam edilen 'ın doğrudan tarafına bağlı olarak çalışmadıklarını, çalıştıkları birim müdürlerinin personelin mesai konusunda sorun olması halinde görev ve yetkilerinin mevzuatta açık olduğunu, hal böyle iken Belediye Başkanı olarak yüzlerce memur ve işçinin mesaiye uygunluğunu bizzat takip etmesini beklemenin haksızlık olduğunu, 'ın Müdüründen izin aldığı ve mesai dışında kurucusu olduğu söz konusu Vakıfta bulunduğunu, 'ın ise haftada iki gün masa başı görevde olduğunu, diğer günlerde Müdürlüğünün görev alanına dahil konularda inceleme yapmak ve takip etmek üzere dış görevde görevlendirildiğini, bu görev sırasında mesaisini aksatmadan Dernek etkinliklerinde gönüllü faaliyette bulunduğunu, buna rağmen 'ın uyarıldığını, çağdaş insanın en az iki sivil toplum kuruluşunda çalışması gerektiği ilkesi dikkate alındığında adı geçen iki personelin görevlerin, aksatmadan sivil toplum kuruluşlarında gönüllü hizmet yapmalarının 5176 sayılı yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı olmadığını,

3- Söz konusu atama işlemlerinin çoğunun 2008 yılı öncesinde yapıldığını, yasa ile açıkça yasaklanmamış bir uygulama olduğunu, Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 25.08.2004 tarih ve 4096 sayılı yazısının işlemin yasaya aykırı olmadığını belgesi olduğunu, Kurul incelemesi aşamasında dürüstlük, tarafsızlık, yasallık, kamu kaynakları kullanımında savurganlık, etik liderlik gibi hususlara da aykırılık teşkil etmediğini,

4- Belediye Başkanı için lojman olmaması halinde Belediyenin kamu konutları kapsamında lojman kiralayabileceği kanaatinde olduğunu, bununla birlikte Sayıştay Denetçisinin bu hususu sorgu maddesi olarak yöneltmesi karşısında bedelinin tarafınca ödenerek 23.02.2010 gün ve 818 sayılı yazı ile Sayıştay Başkanlığına gönderildiğini, dolayısıyla bu maddenin konusuz kaldığını,

Beyan etmiştir.

(Handwritten signatures and marks)

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde;

1- Belediye Başkanı 'in, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesinde düzenlenen ve "Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik"le ayrıntıları belirlenerek rasyonel bir standarda bağlanan personel istihdam usul ve esaslarının amacına ve ruhuna aykırı olarak, *Belediye Tiyatroları Yönetmeliğinin* 22. maddesini belediye için bir istihdam aracı gibi kullanarak Tiyatro Müdürlüğü üzerinden 2008 yılında 259, 2009 ve 2010 yıllarında 372 "özel hizmet sözleşmeli" personel aldığı, 2010 yılında sözleşme imzalanan 372 personelden işe alınma kriterleri belli olmayan 191 kişiyi ise tiyatro faaliyetleri dışında Belediyeye ait diğer idari birimlerde görevlendirdiği anlaşıldığından;

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 7. maddesinin, *"kamu görevlileri, kamu hizmetlerini belirlenen standartlara ve süreçlere uygun şekilde yürütürler"*, 9. maddesinin, *"kamu görevlileri, takdir yetkisini hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar"* ve 17. maddesinin *"kamu görevlileri, kamu malları ve kaynaklarının kullanımında israf ve savurganlıktan kaçınırlar, bunları kullanırken etkin, verimli ve tutumlu davranırlar"* ilkelerine aykırı davrandığına;

2- Belediye Başkanı 'in, şifahi talimatlarıyla Fen İşleri Müdürlüğü'nde görevlendirdiği ve 2009 yılına kadar başkanlığını yaptığı Spor Vakfı'nın yönetiminde birlikte çalıştığı 'in mesaiye devamını aksatarak vaktini çoğunlukla başkan yardımcısı olduğu Spor Vakfı'nda geçirmesine; daha önce Belediye Temizlik İşleri Müdürlüğü'nde ve Çevre Koruma Müdürlüğü gönüllü çevreciler biriminde sorumlu olarak çalışırken Basın Yayın Halkla İlişkiler Müdürlüğü'nde görevlendirdiği 'in mesai saatlerini genelde daire dışında, başkanlığını yaptığı

'in Derneği'nde ve bu Derneğe ait işlerde geçirmesine müsaade ettiği, her ne kadar savunmasında çalışanların mesaiye devamlarından ilk derecede birim müdürlerinin sorumlu olacağını ileri sürmüş ise de *üst yönetici olarak* adı geçen personellerin görevlerinin niteliği gereği bilgisi dahilinde olan uzun süreli *devamsızlıklarını engellemek için görev ve yetkilerinin gerektirdiği önlemleri zamanında almadığı*, kendisinden beklenen *etik liderlik davranışını ve yöneticilik sorumluluğunu göstermediği anlaşıldığından* Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 20. maddesine aykırı davrandığına;

3- Belediye Başkanı 'in, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün, *"üst görev olan Başkan Yardımcısı kadrosunda görev yapanların, Yönetmelik kapsamında bulunan Müdür kadrosuna atanmalarında eğitim ve sınav şartı bulunmamaktadır"* görüşünü suiistimal ederek Belediye Zabıta Müdürlüğünde 1. derece Zabıta Başkomiseri kadrosunda bulunan ve Zabıta Müdürlüğü görevini vekâleten yürüten ;

17.04.2008 tarihinde münhal bulunan 1. derece kadrolu Başkan Yardımcısı kadrosuna ardından da 28.07.2008 tarihinde 1. derece uzman kadrosuna atadığı, dolayısıyla normal şartlarda belirli usule tabi uzmanlık kadrosuna atama işlemini görevde yükseltmek istediği personeli önce Başkan Yardımcı kadrosuna ardından da ilgili kadroya atamak suretiyle yaptığı anlaşıldığından *işlemlerinde adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket etmediği, takdir yetkisini hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanmadığı* bu suretle Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesine aykırı davrandığına,

4- Belediye Başkanı 'in, kamu konutları mevzuatına aykırı olarak Bakırköy ilçesinde bir daireyi 15.10.2005 tarihli kira sözleşmesiyle yıllık 30.000 TL den başkan konutu olarak kiraladığı, bu tarihten sonra da kira sözleşmesini her yıl yenilediği,

Dosya No : 2009/106

Karar No : 2010/28

Sayıştay denetçileri tarafından yapılan denetim neticesi kiralanan konut için yapılan 5.000,00 TL'lik ödeme sorguya alınmasına rağmen 18.11.2009 tarihli kira sözleşmesiyle 15.10.2009 – 15.10.2010 tarihler arası kira bedelini bir önceki yıla göre % 10 artırarak 3.660,25 TL olarak tespit ettiği anlaşıldığından Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin "yasallık, adalet, dürüstlük" ve 16. maddesinin "kamu kaynaklarının kamusal amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanılamaz" ilkelerine aykırı davrandığına;

1, 2 ve 4. maddelerde oybirliği ile 3. maddede oy çokluğu ile 60 gün içerisinde idari yargı yolu açık olmak üzere 12.05.2010 tarihinde karar verilmiştir. .

Dosya No: 2009/106

Karar No: 2010/28

AZLIK OYU

Belediyesinde Zabıta Müdürlüğü görevini vekâleten yürüten Başkanlık Oluru ile Başkan Yardımcılığı kadrosuna atanmış üç ay sonra da gene başkanlık onayı ile zabıta müdürlüğü görevini vekâleten yürütmeye devam etmiştir.

Başkan yardımcılığı görevine atama başkan oluru ile yapılmış olup bu atamada idarenin ihtiyaçları ve başkanın takdir hakkı öne çıkmaktadır. Diğer görevlerdeki yükselmelerde olduğu gibi bu konuda Görevde Yükselme Yönetmeliklerinde öngörülen usullerin uygulanması söz konusu değildir.

Olayda da yükselmeye layık ve kuruma faydalı bir kamu görevlisinin bulunması halinde başkanın bu konudaki takdirini kullanması tabiidir. Bu nedenle zabıta müdürlüğünü vekâleten yürüten şahsın başkan yardımcılığına atanmasında etik yönünden aykırılık olmayabilir.

Aynı şahsın bir süre sonra tekrar zabıta müdürlüğüne vekaleten görevlendirilmesi de İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğünün 25.8.2004 tarih ve 4096 sayılı yazısı ile yapılmıştır. Yalnız İdarelerinin Başkan Yardımcılığı kadrolarını bu şekilde kullanırken objektif davranmaları da gereklidir.

Açıklanan nedenlerle kararın üçüncü maddesine katılmıyoruz.