

**T.C.**  
**BAŞBAKANLIK**  
**KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI**

**Dosya Numarası** : ...  
**Başvuru Tarihi** : ...  
**Karar Tarihi** : 17/11/2014  
**Karar Numarası** : 2014/63

**A. BAŞVURAN**

... Belediye Başkan Yardımcısı

**B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ**

... Belediye Başkanı

**C. RAPORTÖR**

...

**D. İDDİA**

... Belediye Başkanı ... hakkında Kurulumuza yapılan ... tarihli başvuruda;

Başvuran, ...Belediyesi'nde ... tarihinden itibaren 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na tabi olarak Belediye Başkan Yardımcısı unvanı ile görev yaptığını ancak ... tarihinde kendisine bağlı birimlerin tüm idare, kontrol ve yetkilerinin diğer Belediye Başkan yardımcısına devredildiğini; görevden alındıktan sonra Belediye Başkanı tarafından psikolojik tacize maruz bırakıldığını, personel karşısında aşağılandığını, küçümsendiğini, kişiliğinin ve saygınlığının zedelendiğini iddia etmektedir. Bu kapsamda, haftanın belirli günlerinde Başkan Yardımcıları ve birim müdürleri ile yapılan toplantılara davet edilmeyerek yok sayıldığını, görev yapması için kendisine oda verilmediği ve gerekli olanakların kendisine sağlanmadığını, konum ve statüsüne uygun olmayacak şekilde görevlendirmelere maruz bırakıldığını, mesai saatlerine uyup uymadığının insan haklarına aykırı bir şekilde takip edildiğini ve bu konuda özel kalem müdürüne takip edilmesi talimatının verildiğini, daha sonrasında Belediye Hizmet Binasına 30 km. uzaklıkta olan ... Mahallesi'nde (köy) görevlendirildiğini ve bu görevi ifa etmesi için gerekli olanakların kendisine sağlanmadığını, yıllık izin talep ettiğini ancak 45 günlük istirahat raporu gerekçe gösterilerek izin dahi verilmediğini belirtmektedir.

**E. İNCELEME**

Kurulumuza yapılan başvurunun; "*Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik*"in "*Başvuruların kabulü ve işleme konulması*" başlıklı 35. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğu tespit edilmiş ve konunun esastan incelenmesine geçilmiştir. Konuyla ilgili olarak elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde;

Belirli nüfus büyüklüğüne ulaşmış belediyelerin işlem ve eylemlerinin tümünün yalnızca belediye başkanı tarafından sevk ve idaresinde karşılaşılan sorunların giderilmesi, Belediyenin etkin, verimli ve düzenli bir şekilde yönetilmesi amacıyla Belediyelerde başkana yardımcı olmak üzere belirli sayıda başkan yardımcısı kadrosu ihdas edilmiştir. Başkan yardımcıları, belediye teşkilatında hiyerarşik yapılanmada başkandan sonra gelmekte olup 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na göre 3000 ek göstergeye sahiptirler. Dolayısıyla Başkan yardımcılarının Belediyenin sevk ve idaresinde Başkana yardımcı olması beklenmekte olup hem kendilerinden beklenen görevleri layıkıyla icra edebilmeleri hem de sahip oldukları hiyerarşik konum itibarıyla gerekli olanak ve yetkilerin Başkan Yardımcılarına sağlanması gerekmektedir.

Yasal durum böyle olmasına rağmen: Belediye Başkanı ...'nın ... tarihli ... sayılı yazı ile Başkan Yardımcısı ...'ya bağlı beş müdürlüğün idare, kontrol ve imza yetkisini ... tarihi itibarıyla Başkan Yardımcısı ...'ye devretmiş, Başkan Yardımcısı ve birim müdürleri ile haftalık yapılan toplantılara Başkan Yardımcısı ...'nın davet edilmediği görülmüştür.

Başkan Yardımcısı ...'nın Belediye Hizmet Binasında makam odası bulunmakta iken makam odasındaki tadilat gerekçe gösterilerek odayı boşaltması istenmiş ve ... tarihli ... sayılı yazı ile Başkanlık Makamı girişinde vatandaşa bilgi vermek ve vatandaşla ön görüşme yapmak üzere geçici görevlendirilmiştir. Başkanlık makamı girişi olarak ifade edilen yer, bir koridor olup burada yalnızca iki sandalye bulunmakta olup bu yerin Başkan Yardımcısının bulunduğu makam ve statüsü ile uyuşmayan görev yeri olduğu görülmüştür. Ayrıca Belediye Başkanı tarafından Başkan Yardımcısından hiyerarşik kademe açısından daha altta bulunan Özel Kalem Müdürlüğü'ne de görev yerinde bulunup bulunmadığı konusunda Başkan Yardımcısının takip edilmesi talimatı verildiği anlaşılmaktadır.

Başkan Yardımcısı ..., ... tarihinde ise Belediye Hizmet binasına yaklaşık 30 km. uzaklıkta bulunan Kamberler Mahallesi'nde görevlendirilmiştir. ... Mahallesi'ne doğrudan ve düzenli aralıklarla işleyen bir toplu taşıma aracı bulunmamaktadır. ...'nın görev yerine gidebilmek için hizmet aracı talebi, Belediye Başkanlığı'nın ... tarihli yazısı ile 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3. maddesinin (g) bendinde yer alan hükmü gerekçe gösterilerek reddedilmiştir. Ancak, 6245 sayılı Kanun'un 5. maddesinde harcırahın unsurları sayılmış olup buna göre harcırah; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafını ihtiva etmekte olup ilgili, bu kanun hükümlerine göre bunlardan birine, birkaçına veya tamamına müstahak olabilmektedir. Başkan Yardımcısı ... ise harcırah talebinde bulunmamış olup talebi, görev yerine gidebilmek amaçlı hizmet aracı tahsisidir. Dolayısıyla bu durumda bakılması gerekli mevzuat 6245 sayılı Harcırah Kanunu değil

237 sayılı Taşıt Kanunu'dur. 237 Sayılı Taşıt Kanunu'nun 4'üncü maddesinde ise kimlere makam aracı verileceği düzenlenmiş olup bunların dışında ilgili kamu idaresinin sahip olduğu araçlar hizmet aracı niteliğindedir. Dolayısıyla bu hizmet araçlarından hizmetin bir gereği olarak ilgili kamu idaresinin tüm personeli yararlanabilecektir. Bu nedenle ... Mahallesi'nde görevlendirilen ... ve diğer personelin söz konusu görev yerine gidebilmesi toplu taşıma araçları ile mümkün görünmediğinden bu kişilerin görev yerine gidişi için uygun bir hizmet aracının tahsis edilmesi gerektiği değerlendirilmektedir.

..., ... tarihinde yıllık izninden on iki gün izin kullanmak istemiş, fakat Belediye Başkanı tarafından Belediye iş yoğunluğu, ...'nın kullanmış olduğu sağlık raporları ve izinleri gerekçe gösterilerek talebinin reddedildiği anlaşılmıştır. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Yıllık izinlerin kullanılışı" başlıklı 103'üncü maddesinde; *"Yıllık izinler, amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Birbirini izleyen iki yılın izni bir arada verilebilir. Cari yıl ile bir önceki yıl hariç, önceki yıllara ait kullanılmayan izin hakları düşer..."* hükmü yer almaktadır. Burada yıllık iznin kullanım zamanı konusunda amirlere takdir hakkı tanınmıştır. Kamu hizmetlerinin sevk ve idaresinin kesintisiz olarak yürütülmesini sağlamak amacıyla, memurların yıllık izin haklarını kullanma zamanları bakımından amirlere tanınan bu takdir yetkisinin ise mevzuatın çizdiği sınırlar içinde, adalet ve eşitlik ilkelerine uygun bir şekilde, kamu hizmet ve gerekleri ile kamu yararı amacıyla kullanılması gerektiği değerlendirilmektedir.

#### E. SAVUNMA

...Belediye Başkanı ... tarafından başvuru iddialarına ilişkin Kurulumuza gönderilen savunma özet olarak şu şekildedir;

1. Göreve ilk başladığı dönemde belediye işleyişi ve konularına hakim olmak, işleyişi tek elden yürütmek, çalışan personeli görev tanımlarına göre tanımak ve başkanlık görevini etkin ve verimli kullanmak adına görev ve yetkilerini devretmediğini, bu nedenle inceleme ve araştırmaya konu olan başkan yardımcısı ... ve diğer başkan yardımcısı ...'e de ... tarihinde herhangi bir yetki devri yapılmadığını;
2. İnceleme konusuna ilişkin ...'nın haftalık olarak birim müdürleri ile yapılan toplantılara davet edilmemesinin sebebi ise henüz Belediye Teşkilat Şemasının oluşturulmamış olduğunu;
3. Belediyenin yeniden yapılanma sürecinde olması ve tadilat aşamasında olması nedeniyle incelemeye konu Başkan Yardımcısının odasında da tadilat yapıldığını, ..'nin Başkanlık Makamı girişinde görevlendirilmesinin Başkanlık Makamına gelen ve iş yoğunluğu nedeniyle görüşülemeyen vatandaşları yönlendirmek ve bilgi aktarmak amacıyla olduğu, Özel Kalem Müdürlüğü'nce takip edilmesi ile ilgili talimatın nedeni ise ...'nin mesaiye riayet etmesi bakımından yerinde bir uygulama olduğu;
4. Bahse konu Başkan yardımcısını Armutlu Mahallesi'nde görevlendirmek istediğini, kendisinin bu görevi kabul etmediğini, ... verilen görevi kabul etmeyince bu kez personel eksikliği

- bulunan ... Mahallesiinde görevlendirme yapıldığını, 6245 sayılı Harcırah Kanununun 3/ g. (Değişik: 10/9/2014 -6552/89 md.) maddesi gereğince kendisine araç tahsis edilemediğini;
5. Başkan Yardımcısı ...'nın yıllık izin talebinde bulunduğu dönem olan ... tarihi itibari ile ... kadar ... iş günü bulunmakta olup, personelin (...) iş gününde raporlu veya izinli olduğu ve ... gün mesaiye geldiğinin tespit edildiği, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun yıllık izinlerin kullanışı başlıklı 103. maddesinde, "Yıllık izinler amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir" denildiğinden ve yukarıda tarihleri belirtildiği üzere adı geçen kişinin uzun süre belediyeden ayrı kaldığı tespit edildiğinden yapılacak görevlendirme ve yetki devirleri göz önünde bulundurularak izin kullanmasının uygun görülmediğini belirterek göreve başladığı ilk günden itibaren hiçbir belediye çalışanına ayrımcılık imtiyaz veya psikolojik baskı (mobbing) uygulamadığını, çalışanlara dil, din, felsefi inanç, siyasi düşünce, ırk, yaş ve cinsiyet ayrımı yapmadan, fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalara meydan vermeden tarafsızlık içerisinde hizmet gereklerine uygun davranarak halkımızın ihtiyaçlarını en etkin hızlı ve verimli biçimde karşılamak, hizmet kalitesini yükseltmek ve toplumun memnuniyetini arttırmak için çalışmayı hedef alarak, görevini insan haklarına saygılı, saydamlık, dürüstlük, hesap verebilirlik, kamu yararını gözetme ve hukukun üstünlüğü ilkeleri doğrultusunda yerine getirmeyi amaç alarak yürütmekte olduğunu savunmuştur.

## KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile raportörün inceleme raporu, iddia ve savunma birlikte değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı ...'nun Başkan Yardımcısı ...'yı temsil ettiği makama, bulunduğu konum ve statüye uygun olmayacak şekilde Başkanlık makamı girişinde bir sandalyede görevlendirmesinin, mesai saatlerine riayet edip etmediğini kişilik haklarını ihlal edici şekilde takip ettirmesinin, daha sonrasında Belediye hizmet binasından yaklaşık 30 km. uzaklıktaki mahallede görevlendirmesi ve bu görevi icra etmesi için gerekli olanakların sağlanmamasının, ...'nın bulunduğu makamı dikkate almayarak diğer personel karşısında kişiliği ve saygınlığını zedeleyici görevlendirmeler ve uygulamalara maruz bırakmasının,

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9'uncu maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...*"; ikinci fıkrasında "*Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar*" ve 10'uncu maddesinin son fıkrasında öngörülen "*Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz...*" hükümlerine aykırılık oluşturduğuna; Belediye Başkanı ...'nun belirtilen etik davranış ilkelerini ihlal ettiğine;

**Dosya No: .../...**

**Karar No: 2014/63**

Kararın ilgililere ve Başbakanlık Makamına bildirilmesine, idari yargı yolu açık olmak üzere 17.11.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.