

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No :
Başvuru Tarihi :
Karar Tarihi : 20/06/2012
Karar Numarası : 2012/42

A. BAŞVURU SAHİBİ

B. ŞİKÂYET EDİLEN KAMU GÖREVLİSİ
- Belediye Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİALAR

Başvuran dilekçesinde;

- 1- Belediye Başkanı 'ın, abisinin oğlu olan 'ın tarafsızlık ve güven ilkelerine aykırı bir şekilde İçişleri Bakanlığı tarafından Belediyesi Özel Kalem Müdürlüğüne açıktan atandığını, bu atamanın yapılmasına kadar Belediye bütçesinden e herhangi bir ödeme yapılamayacağından söz konusu şahsa e üzerinden, çalışmasına karşılık olarak ödeme yapıldığını,
- 2- arafından Başkan'ın katıldığı düğünlerinde takılan takı veva altınlar finanse edildiğini,
- 3- 'ne, Belediye'ye ait park, bahçe, otopark ve sosyal tesislerini ihaleye çıkarmadan vererek şahsına ve ilişki kurduğu kişilere çıkar sağladığını, özellikle ve diğer parkları, zarar ediyormuş gibi gösterdiğini,
- 4- Partililere verilen yemeklerin faturalarının 'ne ödenerek, bu Şirketin aracı olarak kullanıldığını, elde edilen gelirin ise Başkanın gizli hesaplarına aktarıldığını,
- 5- Belediye Başkanı olmadan önce vergi borcu sebebiyle yurtdışı yasağı konulan Belediye Başkanı 'ın, başkan seçildikten sonra Organize sanayi Bölgesinde yılında metrekare arsası üzerine metrekarelik kapalı bir işyeri inşaatı yaparak kamuoyunun tepkisini topladığını,

İddia etmektedir.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek, konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile yerinde yapılan inceleme sonucunda;

1 no'lu iddiada yer alan, Özel Kalem Müdürü olarak görev yapmakta bulunar ile ilgili olarak;

Bakanlığı'na tarih ve sayılı yazı ile 'in atama talebinin Belediye Başkanlığı tarafından yapıldığı, ancak o tarihte Özel Kalem Müdürü olarak 'in Özel Kalem Müdürlüğü kadrosunda bulunduğu, bu nedenle İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nce tarih ve sayılı yazı ile atama talebinin uygun olmadığı belirtilmiştir.

tarihinde in, başka bir kamu kurumuna naklen geçiş yapması üzerine, bu suretle boşalan özel kalem müdürlüğüne, Belediye Başkanlığı'nun tarih ve sayılı yazı ile in Özel Kalem Müdürlüğü'ne yeniden atama talebi üzerine İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün tarihli yazısı ile atamaya izin verilmiş ve atama gerçekleşmiştir.

2 no'lu ve 4 no'lu iddialarla ilgili olarak yerinde yapılan incelemede herhangi somut bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır.

3 nolu iddiada yer alan ihalelerde yolsuzluk yapıldığına ilişkin olarak; Belediyesi, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun 26. Maddesinde belirtilen "Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki hafriyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 8/9/1983 tarihli ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir." ve aynı Kanun'un "Büyükşehir, ilçe ve ilk kademe belediyeleri; görevli oldukları konularda bu Kanunla birlikte Belediye Kanunu ve diğer mevzuat hükümleri ile ilgisine göre belediyelere tanınan yetki, imtiyaz ve muafiyetlere sahiptir." hükümlerini gerekçe göstererek sahibi olduğu çay bahçesi ve sosyal tesisleri (iddiada geçen ... dahil) meclis kararı ile yılında ihale ile Belediye Şirketi olan Şirketine verdiğini, bilahare İçişleri Bakanlığı Mülkiye Müfettişi tarafından sayılı yılı teftiş raporunda uygulamanın yanlış olduğunun belirtilmesi ve Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nden alınan görüş yazısı üzerine, Belediye tarafından 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 36. Maddesine göre ihalelerin tekrar yapılarak encümen kararı alındığı, bu doğrultuda ihale şartnamesinin hazırlandığı, ilana çıkıldığı ve ihale onay belgelerinin düzenlendiği anlaşılmıştır.

5 no'lu iddiada sözü edilen Belediye Başkanı 'in belediye başkanı seçildikten sonra malvarlığının arttığına ilişkin iddia ile ilgili, Başkan'ın mal beyanı temin edilerek incelenmiş ve mal varlığında olağandışı bir artış olmadığı görülmüştür.

F. SAVUNMA

Belediye Başkanı , savunmasında;

'in Belediyesi Özel Kalem Müdürlüğü'ne açıktan atanması, İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 03/06/2009 tarih ve 900-14626 sayılı Genelgesi (2009-50) "Özel Kalem Müdürlüğü kadrolarına atanacakların seçiminde belediye başkanlarının bir seçim dönemi boyunca çalışabilecekleri ehliyet ve liyakat sahibi kişileri seçmesi esastır" hükmüne uygun olarak, İçişleri Bakanlığı'ndan izin talebinde bulunulduğunu ve tarihli Bakanlık makamı onayı ile izin verilerek 'in ataması gerçekleştirildiğini, 'in atama öncesinde, fiilen de çalıştığı için maaş ödemesi yapıldığını,



Belediye Başkanı seçildiğinde vermiş olduğu "Mal Bildirimi" ile son vermiş olduğu "Mal Bildirimi" incelendiğinde; mal varlığında herhangi bir artış söz konusu olmadığı, 30 yıldır 'de sanayici işadamı olarak faaliyet göstermekte olduğunu, beyanlarından da görüleceği üzere, işinin konusu gereği gayri menkullerimde alım satımlar nedeni ile değişiklikler olabileceğini, OSB içinde bulunan fabrikasını ve ,edi adet gayrimenkulünü satarak, r. Altın ve TL nakitini harcayarak, ayrıca Bankasya Şubesinden TL kredi kullanarak, OSB'deki fabrika yerini satın alarak, yeni fabrika binası yapmakta olduğunu, makine-teçhizat için de, yine bankalardan Leasing kullandığını, dolayısı ile ticaretle iştiğal ettiği için, zaman zaman borçlanmalarında ve mal varlığında, artışlar ve azalmalar olabileceği gibi, şu anda da azalmalar olduğu, iddia edildiği gibi, yeni fabrika alanının arsası da metrekare değil metrekare olduğu, metrekarelik kapalı alan da metrekare olduğu, bu gibi değişiklikleri "Mal Bildirimi" mi düzenli olarak güncelleyerek ilgili makamları haberdar ettiğini,

Şirketinin, Belediyesi'nin %99,6 hissesine sahip olduğu, Belediye şirketi olduğunu, partililere verilen yemeklerin faturalarının şirketten ödediği iddiasının asılsız ve herhangi bir dayanaktan yoksun olduğunu, adı geçen Şirket, zaman zaman Belediyemiz programlarına yaptığı hizmetlerin karşılığında Belediyemize fatura kestiğini, ancak partiye yönelik herhangi bir fatura ödemesi yapılmadığını, söz konusu iddiaların kasıtlı olarak siyasi amaçlarla yapıldığını, şeffaf ve denetlenebilir bir muhasebe sistemine sahip Şirketin bu türlü asılsız iddialarla gerçekmiş gibi muhatap olmasının düşünülemeyeceğini,

İfade etmektedir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

- 1) Belediye Başkan 'in abisinin oğlu olan 'i, Belediye Başkanlığı Özel Kalem Müdürlüğü'ne müdür olarak atamasının, normal yollarla devlet memuru olabilmenin koşulları içinde yer alan KPSS sınavına girmesi ve başarılı olması kuralını bu yolla atlayarak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu Kapsamında "memur" statüsüne kavuşturulmasına neden olduğu için, Belediye Başkanı 'in, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. Maddesi "Dürüstlük ve Tarafsızlık", 10. Maddesi "Saygınlık ve Güven" ve 13. Maddesi "Çıkar Çatışmasından Kaçınma" başlıkları altında düzenlenen etik ilkelerine aykırı davrandığına, oyçokluğu ile,
- 2) Belediye Başkanı'nın katıldığı düğünlerde taktığı iddia edilen takı veya altınlar ile ilgili finansmanı, Şirketi Şirketi tarafından sağladığına yönelik somut bilgi ve belgeye ulaşamadığından, bu konuda Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile,
- 3) Belediye'ye ait park, bahçe, otopark ve sosyal tesislerini, yılından itibaren Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nden de alınan görüş doğrultusunda, ilgili

mevzuata uygun şekilde ihaleye çıkardığı anlaşıldığından, konuyla ilgili Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile,

- 4) Partililere yemek verildiği ve faturalarının Belediye kaynaklarından Şirketi'nde yapılan incelemede, somut bilgi ve belgeye ulaşılmadığından, bu konuda Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile,
- 5) Belediye Başkanı seçildikten sonra, Başkanın mal beyanında artış olduğu iddiası da dosyada bulunan mal beyanının incelenmesi sonucu yerinde olmadığı anlaşıldığından, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile,

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 20/06/2012 tarihinde karar verilmiştir.