

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2010/56
Başvuru Tarihi : 05/03/2010
Karar Tarihi : 27/05/2010
Karar Numarası : 2010/33
A. BAŞVURAN

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Kurulumuza yapılan başvuruda;

Belediye Başkanı un mahkeme kararını yerine getirmeyerek kendisini göreve iade etmediği, hakkında hiçbir yargılama ve mahkûmiyet kararı olmamasına rağmen halka açık resmi ve özel konuşmalarında, yazılı ve görsel medyada bizzat ismini telaffuz ederek "yolsuzluk yaptığı için görevden aldım, yolsuzluk yaptıkları için üç personeli görevinden uzaklaştırdım, sahte imza var, usulsüz, ihaleye fesat karıştırılmış," ifadelerini kullandığı, Başkan Yardımcısı aracılığıyla evine telefon açtırıp "Başkan beyin notunu iletiyorum, Mahallesi kaldırım ihalesinde hatası var, adaya geri gelmeyi düşünmesin, herhangi bir belediyeye geçiş için arayışlarda bulunsun, geri gelirse memuriyetten men ettireceğim" diye tehdit içeren ifadeler kullandığı,

İddia edilmiştir.

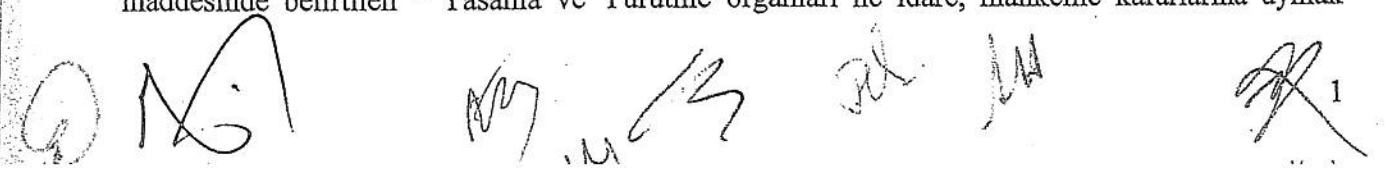
E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda, başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler ile İlçesinde yapılan inceleme, alınan ifadeler ve bilgilerin birlikte incelenmesi neticesinde;

ın kendisi hakkında verilen görevden uzaklaştırma işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptali için idare mahkemesine başvurduğu, 10. İdare Mahkemesi'nin 13.11.2009 tarihinde 2009/1702 karar no ile görevden uzaklaştırmanın Devlet Memurları Kanunu'nu 137. 139. ve 145. maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle idari işlemi iptal ettiği, Belediyenin İdare Mahkemesi'nin bu kararına karşı Bölge İdare Mahkemesi'ne itirazda bulunduğu, ancak bu kararın Bölge İdare Mahkemesi'nin de 18.02.2010 tarih ve 2010/1540 karar no ile oy birliği ile reddedildiği, buna rağmen Belediyesi Başkanlığı mahkeme kararına uymayıp Eski Fen İşleri Müdürü'ü görevine başlatmadığı;

Belediyesi Başkanlığı'nın mahkeme kararına uymayarak Anayasa'nın 138. maddesinde belirtilen " Yasama ve Yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak



zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez” hükmü ile İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesinin birinci fıkrasında “ Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.” hükümlerine aykırı davrandığı;

Belediyesi Başkanlığı’nın, yasa ve yönetmeliklere aykırı olarak 2009 yılı sicil raporunu olumsuz değerlendirdiği ve bu nedenle Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Sınavı’na girmek için başvurduğunda son yıl almış olduğu olumsuz sicil gerekçe gösterilerek sınava giriş hakkının da elinden aldığı, başvuru sahibinin kendisine verilen olumsuz sicil işlemine karşı yargı yoluna gittiği, bu başvurunun da İdare Mahkemesince görüşülüp lehine karar verildiği;

Bunun yanında, başvuranın personel dosyasının incelenmesi sonucunda şimdiye kadar herhangi bir olumsuz sicile rastlanmadığı;

Ayrıca, görevden uzaklaştırma işlemine dayanaklardan biri olarak gösterilen müteahhit tarafından Belediye’ye sunulan bir belgede sahte imza attığına ilişkin Cumhuriyet Başsavcılığınca yürütülen soruşturmada, söz konusu imzanın kriminal inceleme ile başvuru ait olmadığı sonucuna varıldığı,

Bu arada Belediye’nin normal prosedürüne uygun olmayarak kimin tarafından düzenlendiği belli olmayan bir belgenin başvuran tarafından imzalanmış gibi kabul edilip hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına ihbarda bulunulduğu, ancak Belediye’nin gerçek evrakı gizlediği;

Diğer taraftan; Belediye Başkanı’nun, halka açık resmi ve özel konuşmalarında, yazılı ve görsel medyada, hakkında hiçbir yargılama ve mahkûmiyet kararı olmamasına rağmen başvuranın ismini telaffuz ederek “yolsuzluk yaptığı için görevden aldım, yolsuzluk yaptıkları için üç personeli görevinden uzaklaştırdım, sahte imza var, usulsüz, ihaleye fesat karıştırılmış,” ifadelerini kullandığı;

Bilgisine başvuru Belediye Başkanı’nun eski avukatı’nın verdiği ifade de; Belediye Başkanı’nun 01.06.2009 tarihli Meclis toplantısında, meclis konuşmaları bittikten sonra haklarında herhangi bir inceleme araştırma yapılmadan halka açık bir şekilde : “

ihalelere fesat karıştırdı, evrakta sahtecilik yaptı, sahte belge düzenledi” şeklinde açıklamalarda bulunduğu;

Ayrıca; bilgisine başvuru Belediye Başkanı’nun Belediye Başkanı’nun verdiği ifade de; belediyede mevcut olan kurumsal düzensizliğin yaratmış olduğu söylentilerle, Belediye Başkanının tarafsız davranmayarak ayrımcılık yaptığını, Belediye Başkanlarının göreve geldikleri zaman kendi ekibiyle çalışmasının normal olduğunu, ancak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre çalışan memurları eski dönemin taraftarı şeklinde bir ayrımcılığa tabi tutulması da kabul edilebilir bir davranış olmadığını, yukarıda avukat

un da ifade ettiği gibi, 01.06.2009 tarihli Meclis toplantısında meclis konuşmaları bittikten sonra Belediye Başkanı’nun haklarında kesinleşmiş bir inceleme raporu dahi olmadığı halde in isimlerini adeta bir suç işlemiş gibi zikrettiği;

Aynı şekilde; Belediye Başkanı’nun 12.06.2009 tarihinde katılmış olduğu özel bir televizyonun 18:30 haber programında; “yolsuzluk yaptıkları için üç personeli görevlerinden uzaklaştırdım, sahte imza var, usulsüz, ihaleye fesat karıştırılmış” şeklinde beyanlarda bulunduğu;



Nihayet üçüncü olarak; Belediye Başkanı . in başvuru
tehdit ettiği, bu konuda bilgisine başvurulmuş Belediye Başkan Yardımcısı . in yaptığı
açıklamada; Belediye Başkan Yardımcısı . yanında olduğu sırada
17.06.2009 tarihinde 0216 382 31 81 nolu telefondan 'ı aradığını ve Başkan Bey'in
notunu iletiyorum; " adaya geri dönmeyi düşünmesin, geri gelirse memuriyetten men ettireceğim,
bu söylediklerime de şahittir." şeklinde tehdit içeren sözler sarf ettiği;

Ayrıca, 29.12.2009 tarihinde Belediye Başkanı 'u yanına çağırarak
"geldiğimden beri seninle çalışmak istemiyorum, bunu hissettirmeye çalışıyorum, farkındaysanız
toplantılara çağırılmıyorum, bir an önce naklini aldır." dediğini, bunu derken masanın üstünde
bulunan hakkındaki inceleme dosyasının üstüne elini koyarak, " bununla ilgili sana ceza
vereceğim, savcılığa da bildirebilirim, kalırsan gibi görevden uzaklaştıracağım, bu sizin
için onur kırıcı olur, en kısa sürede naklinizi başka yere aldırın." şeklinde sözler sarf ettiğini,
"emekliliğim ekim ayında doluyor, iki aylık iznim var, ağustos ayında emekli dilekçemi verip
ayrılacağım" dememe rağmen " bir an önce gidin" deyip tehdit ettiği;

Bilgisine başvurulmuş Belediye Başkan Yardımcısı nin
verdiği ifade de; "yanımda . varken 17.06.2009 tarihinde 0216
382 31 81 nolu telefondan 'ı aradığı " Başkan Bey'in notunu iletiyorum. Başkanın
Büyükkada Maden Mahallesi kaldırım ihalesi dosyası üzerinde yapılan incelemeden sizin kusurlu
ve hatalı olduğunuzu düşündüğünü, dolayısıyla görevden uzaklaştırma süresi içerisinde karşıda
herhangi bir belediyeye geçiş yapmanız için arayışlarda bulunmanızı, böyle bir bağlantı
kurabilirsiniz kendisinin de geçici görevlendirme ya da nakil için yardımcı olabileceğini
söylememi istedi" şeklinde beyanda bulunduğu;

Anlaşılmıştır.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan inceleme sonucunda; alınan ifadeler, elde
edilen bilgi ve belgelere dayanılarak yapılan değerlendirme sonucunda, Kurul tarafından .
Belediyesi Başkanı 'nun savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

F. SAVUNMA

Belediye Başkanı

savunmasında;

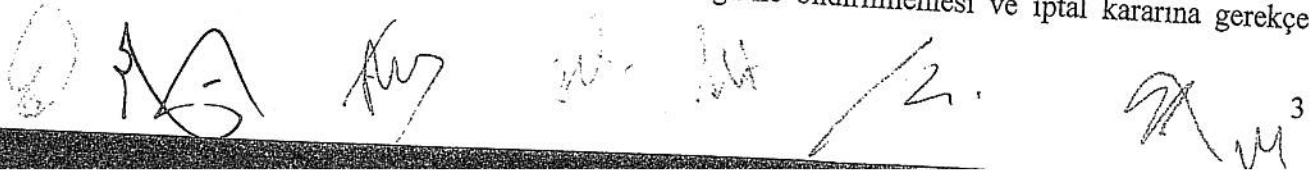
Belediyesi eski Fen İşleri Müdürü , hakkında yapılan şikâyetler sonrası
yapılan incelemede ihaleye fesat karıştırmak, görevi kötüye kullanmak vb. fiilleri işlediği
gerekçesi ile görev başında kalmasının kamu hizmetinin gerekleri açısından sakıncalı olması
nedeniyle ilgili yasa çerçevesinde görevden uzaklaştırdığını;

Adı geçen hakkında soruşturma açılması için mülki idare amirliğine başvurulduğunu ve
hakkında ön inceleme yapılarak . Kaymakamı'nın olurları ile soruşturma açılmasına karar
verildiğini;

Bu arada adı geçenin, "görevden uzaklaştırma" tedbirine karşı İdare Mahkemesinde
yürütmeyi durdurma istemli iptal davası açtığını, ilgilinin yürütmeyi durdurma isteminin İdare
Mahkemesi Kararı ile reddedildiğini ve yasanın ilgili maddesi uyarınca "görevden uzaklaştırma"
tedbiri, ikişer aylık sürelerle uzatıldığını;

Savunma yazısı alındıktan sonra yaptığı incelemede, İdare Mahkemesi tarafından iptal
kararı verildiği belirlendiğini, iptal kararının üzerine herhangi bir talebi olmasa da elbette adı
geçen memurun hakkındaki tedbirin kaldırılarak görevine derhal başlatılması gerektiğini, ancak
söz konusu mahkemenin iptal kararını ilk kez 20.05.2010 günü Hukuk İşleri Birimindeki dosyayı
incelediğinde öğrendiğini;

Bunun üzerine aynı gün adı geçenin görevine iade edildiğini, mahkemenin verdiği iptal
kararının tarafına ve İnsan Kaynakları Müdürlüğü'ne bildirilmemesi ve iptal kararına gerekçe



yapılan, istenen bilgi ve belgeleri mahkemeye göndermemiş olması nedeniyle Belediye Avukatı hakkında da aynı gün soruşturma açtığını;

Bir hukukçu olmasının yanı sıra, 27 yılı aşkın mülki idare amirliği yapan ve birkaç yıl Üniversite'de öğretim elemanı sıfatıyla "İnsan Hakları ve Demokrasi", "Kamu Yönetimi", "İdare Hukuku" gibi dersler veren bir kişi olarak bu olaydan duyduğu üzüntü ve sıkıntıyı tarif etmesinin mümkün olmadığını, bu bilgi ve kararı gizleyen avukatın şikâyetçinin yakın arkadaşı bir hukukçu olmasının üzüntüsünü daha da arttırdığını;

Tarafımdan halka açık resmi ve özel konuşmalarında yazılı ve görsel medyada şahıs adı zikrederek bazı ifadelerde bulunmadığını;

Tarihini hatırlamadığı, ... da yapılan bir Belediye Meclis toplantısında, adı geçen ...'ın da içinde bulunduğu üç kişi ile ilgili bir sözlü soru önergesi üzerine, tarafından sözlü olarak adları belirtilen kişiler hakkında soruşturma açıldığı ve görevlerinden uzaklaştırıldıklarının belirtildiğini, şahısların adlarını, sözlü soru önergesini veren Meclis üyelerince belirtilmiş olup tarafından isim belirtilmediğini;

Yazılı ve görsel medya, meclis toplantısını izlediği için bu durumu haber yapmış olabileceğini, ancak tarafından böyle bir haber bilinmediğini;

Şahsın kendisine, ağabeyi ile bizzat ziyarete geldiğinde başkanlık odasında hakkındaki suçlamaların ağır olduğu, dosyasındaki belgelere bakıldığında ciddi sonuçlar ve yaptırımlarla karşılaşabileceğini söylediğini, soruşturmanın selameti açısından başka belediyelere geçişi tavsiye ettiğini, bu ifadenin, hatırlayamadığı bir tarihte ilgili Başkan Yardımcısı ... ile de paylaştığını;

İlgili yasa ve yönetmelik çerçevesinde "dürüstlük ve tarafsızlık" ile "saygınlık ve güven" ilkelerine aykırı bir tutumunun ve davranışının söz konusu olmadığını;

Belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında iddialar bütün olarak değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı ... hakkında;

1. ... 10. İdare Mahkemesinin, Fen İşleri Müdürü ... hakkındaki görevden uzaklaştırma kararını iptal etmesine rağmen, bu karar gereği başvurunu göreve başlatmayarak mahkeme kararını yerine getirmemesi, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "yasallık", "dürüstlük", 10. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen "saygınlık ve güven" ilkelerine aykırılık oluşturduğuna oybirliğiyle;

2. Halka açık resmi ve özel konuşmalarında, yazılı ve görsel medyada bizzat başvuranın ismini telaffuz ederek "yolsuzluk yaptığı için görevden aldım" ifadelerini kullanması iddialarıyla ilgili olarak, inandırıcı ve yeterli kanıt bulunmadığından etik ilkelere aykırı davranışta bulunmadığına oy çokluğuyla;

3. Başkan Yardımcısı ... aracılığıyla başvuranın evine telefon açtırarak Belediyeye gelmemesi için tehditte bulunduğu şeklindeki davranışının, Yönetmeliğin 10. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen "Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz..." ilkesine açıkça aykırılık teşkil ettiğine oy çokluğuyla;

60 gün içerisinde idari yargı yolu açık olmak üzere 27.05.2010 tarihinde karar verilmiştir.



AZLIK OYU

Dosyada bulunan şikâyet dilekçesinde, Belediye Başkanı'nun, halka açık resmi ve özel konuşmalarında, yazılı ve görsel medyada, hakkında hiçbir yargılama ve mahkûmiyet kararı olmamasına rağmen başvuran'ın ismini telaffuz ederek "yolsuzluk yaptığı için görevden aldım, yolsuzluk yaptıkları için üç personeli görevinden uzaklaştırdım, sahte imza var, usulsüz, ihaleye fesat karıştırılmış," ifadelerini kullandığı görülmüştür.

Bu konudaki iddialar, kurulumuz görevlilerince yerinde tanık ifadelerine başvurulmuş yeterli bilgi ve belge sağlanarak raporlara bağlanmıştır.

Yapılan soruşturma belgeleri ve tanık ifadelerinin incelenmesi sonucunda;

Belediyenin eski avukatı ve Bağımsız meclis üyesinin verdiği ifadelerden, Belediye Başkanının 01.06.2009 günlü meclis toplantısında 12.06.2009 tarihinde özel bir televizyonun haber programında başvuran hakkında iddialarda belirtilen şekilde konuştuğu anlaşılmıştır.

Bu durumda, Belediye Başkanı'nın bu davranışları, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "yasallık", "dürüstlük", 10. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen "saygınlık ve güven", 11. maddesinde düzenlenen "nezaket ve saygı" ilkelerine aykırılık oluşturmuştur.

Açıklanan nedenlerle çoğunluk kararının 2. maddesine katılmıyoruz.

AZLIK OYU

Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, aracıyla telefon ettirerek belediyeye gelmemesi için tehditte bulunduğu yolundaki iddiayı kanıtlayacak herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığından 3. maddede yer alan etiğe aykırılık konusuna katılmıyoruz.