

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2011/275
Başvuru Tarihi : 02/12/2011
Karar Tarihi : 15/03/2012
Karar Numarası : 2012/19

A. BAŞVURAN

Belediyesi Başkan Yardımcısı

B. ŞİKÂYET EDİLEN

Belediyesi Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Kurulumuza Belediye Başkan Yardımcısı tarafından yapılan başvuruda;

1. 29 Mart 2009 yerel seçimlerinde Belediye Başkanı seçilen nın göreve geldikten sonra, kendisiyle çalışmak istemediğini ve belediye mevzuatına aykırı bir şekilde Başkan Danışmanı olarak görevlendirdiğini;

2. Kendisine çalışma ortamının sağlanmadığını, 14.09.2009 tarihinde Başkan tarafından veteriner işlerinden sorumlu Başkan Yardımcılığı görevinin verildiğini ve makam odası olarak mezbaha binasında bir yer gösterildiğini, insan sağlığı açısından içinde durulması sakıncalı olan bu yerde yaklaşık 1,5 yıl görev yaptığını, diğer Başkan Yardımcısına makam aracı, özel şoför tahsis edilmesine rağmen kendisinin bu imkânlardan faydalanmadığını;

3. 04.01.2010–15.01.2010 tarihleri arasında kendisinin ve ailesinin sağlık sorunları nedeniyle hastanede olmasına rağmen Başkan tarafından işe gelmediğine ilişkin tutanak düzenlenerek kendisine 1/8 oranında maaştan kesme cezası verildiğini;

4. 23.03.2010 tarihinde yine mevzuata aykırı olarak Belediye Hukuk İşleri Müdürlüğü'nü vekâleten yürütmesi için görevlendirildiğini; 15.09.2011 tarihinde de uhdesinde bulunan tüm görevlerin alındığını ve aktif olarak çalıştırılmadığını;

5. Mesai giriş ve çıkışlarında imza atmayan diğer başkan yardımcısı, birim müdürleri ve diğer personele yaptırım uygulanmadığı halde bazı günlerde bu deftere imza atmadığı gerekçesiyle ikinci defa aylıktan kesme cezasının verildiğini ve iptali için yargıya başvurduğunu;

İddia etmektedir.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda, başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esasen incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

Başvuran Belediyesinde 2005 yılından bu yana Başkan Yardımcısı kadrosunda görev yaptığı, 29 Mart 2009 yerel seçimlerinde Belediye Başkanı aday olduğu, ancak aday gösterilmediğinden tekrar görevine başladığı, 06.04.2009 tarihinde Belediye Başkanı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 5393 sayılı Belediye Kanunu'nda yer almadığı halde Başkan Danışmanı olarak görevlendirildiği, ancak görevlendirmenin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle itirazda bulunduğu;

Daha sonra 14.09.2009 tarihinde, Başkan tarafından veteriner işlerinden sorumlu Başkan Yardımcılığı görevinin verildiği ve makam odası olarak mezbaha binasında bir yer gösterildiği,

adı geçen Başkan Yardımcısının belirtilen yerde 1,5 yıl görev yaptığı, bu yer için jıda ve Çevre Kontrol Şube Müdürlüğü elemanlarınca 10.03.2010 tarihinde yaptıkları sıhhi denetim sonucu hazırladıkları raporda özetle, bu binanın insan ve toplum sağlığı açısından çalışmaya elverişli olmadığı ve buradaki olumsuzlukların biran önce giderilmesi gerektiğinin belirtildiği;

04.01.2010-15.01.2010 tarihleri arasında Başkan Başkan Yardımcısı ve İnsan Kaynakları Müdürü ile birlikte Belediyeye ait mezbahane de yaptıkları denetimde başvuran un görev yerinde olmadığını tespit ettikleri ve daha sonra Disiplin Kurulu tarafından savunması alınıp aylıktan kesme cezasının verildiği, ancak başvuranın savunma ekinde sunduğu belgelerden; 04.01.2010 tarihinde sevk alıp Dairenin hasta sevk defterinde kayıt yapıp hastaneye gittiği, 05.01.2010 tarihinde eşinin ani rahatsızlığı nedeniyle hastaneye götürdüğü ve tetkiklerin yapıldığı ve ardından MR çekmek için Devlet Hastanesine sevkini yapıldığı, daha sonra 6 ay önceden 12.01.2010 tarihinde sabah saat 09:00" da randevusu olan kızı 11.01.2010 tarihinde Devlet Hastanesi Göz Polikliniği tarafından e Üniversitesi Tıp Fakültesi Hastanesine sevk edildiği, 12.01.-13.01.2010 tarihlerinde tedavisinin yapıldığı ve 14.01.2010 tarihinde Bitlis'e döndüğü, 15.01.2010 tarihinde de Belediyeye geldiği ve ardından Devlet Hastanesi Nöroloji Polikliniği Tabipliğince istenilen eşinin tahlil ve tomografi sonuçlarını Doktora göstermek için Hastaneye gittiği, ancak bahsedilen bu işlemlere ait hastane kayıtlarına rağmen Belediye Başkan Yardımcısı 'a aylıktan kesme cezasının verildiği;

22.03.2011 tarihinde de Başkan tarafından Belediye lehine, aleyhine açılan ve bundan sonra açılacak olan davalar ile icra takiplerinin sağlıklı bir şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla; Belediyede münhal bulunan Hukuk İşleri Müdürlüğü görevini vekâleten yürütmesi amacıyla görev verildiği; fakat başvuran in bu görevlendirmeye de itiraz ettiği, itiraz gerekçesinde; 657 Sayılı Devlet memurları kanununun 45.maddesinde: " Hiçbir memur sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmaz." hükmüne göre, kendi sınıfının dışında ve altında her hangi bir unvan ile çalışmayacağını bildirdikten sonra Başkan tarafından; "Belediye Başkan Yardımcısı göreviniz ile birlikte Belediyemiz lehine, aleyhine açılan veya açılacak olan davalarla ilgili Hukuki işlerini de yürütmeniz tarafımda uygun görülmüştür şeklinde bir görevlendirmenin yapıldığı;

Ayrıca, Kurul'umuza gönderilen belgelerden; meclis üyesi olup geçici olarak Başkan Yardımcılığına getirilen in mesai takip çizelgesine hiç imza atmadığı, Destek Hizmet Birimleri, Temizlik İşleri, İtfaiye, İmar ve Şehircilik, Su İşleri, Veteriner ve Fen İşleri birimlerinde çalışan personeline imza takip defterine düzenli olarak imza atmadıkları halde Başkan Yardımcısı nakkında mesai çizelgesine imza atmadığı gerekçesiyle hakkında 07.04.2011 tarihinde savunma istendiği, 22.04.2011 tarihinde Disiplin Kurulu tarafından savunmasının yeterli görülmediği ve 1/30 oranında maaştan kesme cezasının verildiği ve bu işlemin iptali için idari yargıya başvurulduğu;

Öte yandan, 06.09.2011 tarihinde göreve başlayan Meclis üyesi Başkan Yardımcısı T'a daha önce Başkan Yardımcısı in uhdesinde bulunan görev ve yetkilerin devredildiği, diğer Başkan Yardımcısına makam aracı ve özel şoför tahsis edilmesine rağmen başvurana tahsis edilmediği, aktif görev ve sorumluluk verilmediği;

Görülmüştür.

F.SAVUNMA

Yukarıda açıklanan nedenlerle Kurul tarafından Belediye Başkanı'nın savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

Belediyesi Başkanı

savunmasında özetle;

Hem belediyenin birçok sorununun bulunduğunu, Belediye yönetiminde bu sorunları günlük takip edecek, ilgili personeli derhal sevk ve idare becerisine sahip, vatandaş ile sürekli iletişim ve temas halinde bulunabilecek, gerek şehir içinde gerek şehir dışında seyahatine engel bir

sağlık durumu veya başka bir engel taşımayan oldukça sağlıklı bir kadroya ihtiyaç bulunduğu;

Başkan yardımcısı V'nın gerek kendisinin gerekse ailesinin sağlık sorunları nedeniyle sahada sürekli ve düzenli olarak işleri yürütemediğini, ana hizmet binasında çalışmaya dahi çoğu kez vakit bulamayan bir Belediye Başkan Yardımcısının göreve getirilmesi ya da görevde tutulması, Vatandaşa hizmet ve vatandaş memnuniyeti ile Etkin Kamu Yönetimi prensiplerine etik olarak aykırı bir yönetsel davranış ve tutum olduğu;

İlgili personelin, 01.02.2010 ve 01.03.2010 tarihlerinde Belediye Disiplin Kurulu Başkanlığına verdiği dilekçede ayrıntılı olarak kendisinin ve ailesinin sağlık problemlerinden bahsettiği, defaatle sağlık sorunlarından dolayı rapor aldığı, sürekli sağlık problemi bulunan ve bu problemi sahada etkin, verimli ve sürekli çalışmasına engel teşkil eden birinin ısrarla görevde tutulmasının doğru olmadığı;

Yapılan işlemlerle etkin kamu yönetimi ve kamu vicdanına ters düşmemek adına, sahada çalışması sağlık koşullarından dolayı mümkün bulunmayan bir personelin Belediye Başkanlığı Kadrosunu işgal etmesinin önüne geçilmeye çalışıldığı, bu tutum ve davranışında etik ilkelere aykırılık teşkil etmediği;

Hiçbir birim müdürüne ve mevcut belediye başkan yardımcısına münhasır makam aracı tahsis edilmediği, Belediye Başkanının kullandığı makam aracı da dâhil olmak üzere tüm araçların, ihtiyaç duyulan noktalarda belediye hizmetlerinde kullanıldığı;

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Yönetmelik'inde; sürekli gelişim, katılımcılık, saydamlık, kamu yararı, sürekli gelişim, hesap verebilirlik, dürüstlük, tarafsızlık, hizmet kalitesinin yükseltilmesi, halkın memnuniyetinin artırılması, sonuç odaklı çalışmaların esas alınması, gibi evrensel kamu yönetimi değerlerinin ifade edildiği; Belediye yönetiminin bu ilkeler doğrultusunda çalışmalarını yürüttüğünü, saha çalışması için sağlık koşullarının uygun olmayan ilgili personelin Başkan Yardımcılığı görevinde bulunmasının etik değerlere aykırı olduğu;

Belirtmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bütün olarak değerlendirildiğinde;

(1) ve (4) nolu iddialarla ilgili olarak, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

Bitlis Belediye Başkanı V'nın;

(2) nolu iddia ile ilgili olarak; Belediye Başkan Yardımcısı V'nın daha önce görev yapmakta olduğu görev yerinin değiştirilerek, kişinin makam ve statüsüne uygun olmayan nitelikte bir yerde görevlendirilmesinin ve diğer Belediye Başkan Yardımcısına verilen olanakların kendisine sağlanmamasının,

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen "Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler..."; ikinci fıkrasında, "Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar"; ve 10. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen "Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz..." hükümlerine aykırı davrandığına;

(3) nolu iddia ile ilgili olarak; kendisinin ve ailesinin sağlık sorunları nedeniyle hastanede bulunmasına rağmen işe gelmediğine ilişkin tutanak düzenlenmesinin;

Dosya No: 2011/275

Karar No:2012/19

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 10. Maddesinin son fıkrasında "Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, ... bulunamaz,... açık ve kesin kanıtlara dayanmayan rapor düzenleyemez..." hükümlerine aykırı davrandığına;

(5) nolu iddia ile ilgili olarak; konu yargıya intikal ettiğinden, 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son fıkrası uyarınca işlemin durdurulmasına;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 15/03/2012 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.