

**KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI**

Dosya Numarası : 2011/135  
Başvuru Tarihi : 11/07/2011  
Karar Tarihi : 20/10/2011  
Karar Numarası : 2011/77

**A. BAŞVURAN****B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ**

Belediye Başkanı

**C. RAPORTÖR****D. İDDİA**

Kurulumuza yapılan başvuruda;

Belediye Başkanı 'ın 'ı önce Özel Kalem Müdürü ardından da İmardan sorumlu Başkan Yardımcısı olarak atadığı, 'ın Belediye Başkanı seçilmeden önce ay ile 'de ortaklığının bulunduğu, Başkan olduktan sonra da eski iş ortağını kollayarak kendisine yardımcı olarak atadığı;

'ın Kutel İnş. Müh. Tic. Ltd. Şti. adlı firmanın sahibi olduğu, bu firmanın İstanbul Sultangazi Belediyesi tarafından yapılan 2010 ' kayıt numaralı ihalede evrakta sahtecilik yapıldığı gerekçesiyle 24.10.2010- 24.10.2011 tarihleri arasında bir yıl süreyle ihalelerden yasaklandığı, evrakta sahtecilik suçunun yüz kızartıcı suçlar kapsamında bulunduğu, böyle bir suçu işleyenin Devlet memuru olamayacağı, 'ın ulusal basına yaptığı açıklamada "cezalılı olduğumu ' biliyordum." dediği halde 'N tarafından İmardan sorumlu Başkan Yardımcısı olarak atanmasının kamu vicdanını zedelediği;

İddia edilmiştir.

**E. İNCELEME**

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek, konunun esasen incelenmesine geçilmiştir.

Mahallinde yapılan incelemeler, temin edilen bilgi ve belgeler ile alınan ifadelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda;

1. 24.06.2010 tarihinde 'ın İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazdığı yazı ile 'ın istisnai kadro olan 1. derece Özel Kalem Müdürlüğü'ne atanabilmesi için gerekli izni istediği, Bakanlık tarafından bu talebin 03.08.2010 tarihinde uygun görülmesinin ardından 20.08.2010 tarihinde Özel Kalem Müdürlüğü görevine arafından atandığı, 01.10.2010 tarihinde ise 657 sayılı Devlet Memurluğu Kanununun

## F. SAVUNMA

Belediye Başkanı

savunmasında özetle;

" ... ile A.Ş'deki ortaklığımız 09.08.2010 tarihinde sona ermiştir. 1993 yılında İTÜ İnşaat fakültesinden mezun olmuştur ve inşaat mühendisidir. Adı geçen 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 59. Maddesine ve 2009/50 sayılı Genelge'ye istinaden Belediye'mizde münhal bulunan 1. Derece Özel Kalem Müdürlüğü kadrosuna atanması İçişleri Bakanlığı'ndan talep edilmiştir. Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü tarafından Bakanlık onayı alındığının bildirilmesi üzerine ... 20.08.2010 tarihinde Özel Kalem Müdürlüğüne atanmıştır. Bu görevde bir müddet çalıştıktan sonra Belediyemizde teknik personel açığı olması ve ...'ın bölgemizde daha önceden faaliyette bulunması sebebiyle problemlere vakıf olması ve çözüm önerileri üretmesi neticesinde Başkan Yardımcısı olarak görevlendirilmesinin daha verimli olacağı kanaati hâsıl olmuş ve 01.10.2011 tarihinde tedviren Başkan Yardımcısı olarak görevlendirilmiştir. Yapılan atamada gerekli tüm izinler alınmış ve mevzuatın öngördüğü tüm şartlar oluşmuş olup mevzuata aykırı hiçbir durum söz konusu değildir.

...y, Belediye'mizde memuriyete başlamadan önce ortağı olduğu ... Ltd. Şti'nin pilot ortak olduğu bir ortak girişimle ... i Belediyesi'nin 2010/59200 ihale kayıt numaralı ihalesine katılmıştır. Bu ihaleye katılma nedeni, daha evvelden ortak işler yaptığı ve ticari dostluğu bulunan ... (apı Taşları San Tic. A.Ş yetkilisi ) ...'nın iş deneyim yetersizliğinden ihaleye girememesi nedeniyle dosyasını kullanması talebiyle olmuştur. Bu şahıs ihalede istenilen iş deneyim belgesi olmaması nedeniyle ... İnşaat Ltd. Şti. ile ortak girişim olarak girmeyi teklif etmiştir. Dolayısıyla İnşaat'ın iş deneyim belgesinden faydalanılmak istenmiştir. Ancak ihale sonrasında söz konusu ortaklık ihale komisyonu tarafından ihale dışı bırakılmış olup ihale dışı bırakılma nedeni, iş deneyim belgesinde tahrifat yapıldığı olarak bildirilmiştir. İlgili idare tarafından Kamu İhale Kurumu ve Cumhuriyet Savcılığı'na suç duyurusunda bulunulmuştur. ... ay'ın ihale dosyasına konulacak evrakları ortak girişim olarak girecekleri diğer ortağına tam ve sağlam olarak teslim ettiği ortaklarının vermiş oldukları ifade tutanağından da anlaşılmaktadır. Ancak dosyaya konulmak üzere verilen Belediyesi'nden alınma 21.04.2006-1318 sayılı iş deneyim belgesinin aslında her hangi bir tahrifat olmamasına rağmen "aslı idarece görülmüştür" damgalı fotokopisinde tahrifat yapıldığı görülmektedir. Söz konusu olayla ilgili adı geçen ortaklıkta özel ortaklardan olan ... yetkilisi ...'in verdiği yazılı ifadesinde "...evrakları eksiksiz ve tam olarak teslim aldım. Bu konuda Ali beyin hiçbir sorumluluğu yoktur." beyanında bulunmuştur. Esasen ... in bu iş deneyim belgesinde tahrifat yapmaya ihtiyacı yoktur. Zira sadece diploması dahi bu ihalede istenilen iş deneyim belgesini karşılamaktadır. Bununla birlikte bu yazı çerçevesinde ... bay namına savunmada bulunmamız söz konusu değildir. Konu mahkemeye intikal etmiş olup dava ... 3. Asliye Ceza Mahkemesi'nde 2010 ... dosya numarası ile devam etmektedir. ... ay'ın bu konuyla alakalı kesinleşmiş her hangi bir yargı kararı olmadığından memur olmasına ya da Başkan Yardımcısı olarak atanmasına gerek Devlet Memurları Kanunu gerekse ilgili mevzuat açısından her hangi bir sakınca bulunmamaktadır. ... ay devlet memurlarında aranan tüm vasıfları taşımakta olup ataması usulüne uygun olarak yapılmıştır.

Yargı tarafından mahkûmiyet kararı verilinceye dek masumiyetin esas olduğu temel bir hukuk kuralıdır. Bu hukuk kuralı, vasıflarından dolayı idaremizin ihtiyaç duyduğu bir kişinin

hakkındaki isnat ve iddia dolayısıyla yargıdan evvel hüküm tesis etmemize ve kendisini vazifeden mahrum kılmamıza engeldir.” Demmiştir.

### KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında iddialar bütün olarak değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı ..... 'un iş ortağı / ..... ile ortaklık ilişkisi devam ederken adı geçenin Özel Kalem Müdürlüğü'ne atanması ile ilgili süreci başlatması ve gerekli izin alındıktan sonra da atamayı gerçekleştirmesinin; ayrıca, ..... 'ın serbest müteahhitlik yaptığı dönemde hakkında verilen ihalelerden bir yıl yasaklanma kararını bildiği halde İmar ve Şehircilik Müdürlüğü'nden sorumlu Başkan Yardımcılığı görevine getirmesinin, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 10. maddesinde düzenlenen “Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.” ilkesine aykırı olduğuna;

Kararın taraflara tebliğine, 60 gün içerisinde idari yargı yolu açık olmak üzere 20.10.2011 tarihinde kısmen oybirliği kısmen oyçokluğu ile karar verilmiştir.

### AZLIK OYU

Belediye Başkanı ..... iş ortağı ..... ay'ı Özel Kalem Müdürlüğü'ne atanması ile ilgili süreci başlatması ve atamayı gerçekleştirmesi işlemlerinde mevzuata ve etik ilkelere aykırılık bulunmadığından kararımızın bu kısmına katılmıyorum.