



**T.C.
KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU**

KARAR

Dosya No : 2018/59
Başvuru Tarihi : 27.03.2018
Karar Tarihi : 04.02.2019
Karar No : 2019/13

A. BAŞVURAN

...

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

...

C. RAPORTÖR

...

D. İDDİALARIN ÖZETİ

... Belediyesi'nde ziraat mühendisi olarak görev yapan başvuran dilekçesinde, 23.08.2016 tarihinde mesai saati içinde işyerinde Park ve Bahçeler Müdür V. H.U. tarafından darp edildiğini ve başka bir tarihte hakarete uğradığını; durumu 24.08.2016 tarihli ve 4320 sayılı dilekçe ile Belediye Başkanı ...'a bildirmiş olmasına rağmen disiplin soruşturması açılması gerekirken konu hakkında hiçbir işlem yapılmadığını ve şahsına herhangi bir cevap verilmediğini; konu ile ilgili olarak ... Asliye Ceza Mahkemesi'nde dava açtığını; Belediye Başkanının mağduriyetine göz yummak ve gerekli işlemleri yapmamak suretiyle etik ilkelere aykırı davrandığını iddia etmektedir.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda yer alan, başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak çıkarılan Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğe uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esastan incelenmesine geçilmiştir. Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme çerçevesinde;

1. Kurulumuzun 04.05.2018 tarihli toplantısında; başvuru değerlendirilmiş olup ... Belediye Başkanlığından konu ile ilgili olarak bilgi ve belge istenmesine karar verilmiştir.

2. Kurulumuzun 26.06.2018 tarihli ve 43628 sayılı yazısı ile anılan Belediyeden bilgi ve belge istenmiştir.

3. ... Belediye Başkanlığı 13.07.2018 tarihli ve 3944 sayılı yazıyla, iddialar hakkında yapılan araştırma çerçevesinde; Park ve Bahçeler Müdür V. H.U. ile Sözleşmeli Personel ... arasında bu yönde bir dava olduğu; konu hakkında idare tarafından görevlendirilen muhakkik tarafından tanık beyanlarına başvurulduğunu ve neticede herhangi bir fiziksel şiddetin

bulunmadığı kanısına varılarak ilgili müdür hakkında herhangi bir ceza uygulanmasına lüzum görülmediği belirtilmiş ve savunma ile tanık beyanları Kurulumuza sunulmuştur. Ancak konu hakkında herhangi bir soruşturma raporu düzenlenmediği ve şifahi olarak bir değerlendirme yapıldığı anlaşılmıştır.

3.1 Mobbing (işyerinde psikolojik taciz) uyguladığı iddia edilen Müdür H.U. savunmasında özetle; iddia konusu sözlü tartışmaların ...'nun görevini yapmamasından kaynaklandığını; kendisine müteaddit defalar sözlü uyarılarda bulunduğunu, ama kendisinin uyarıları dikkate almadığını; ayrıca aralarında herhangi bir fiziksel saldırı yaşanmadığını beyan etmiştir.

3.2 Dosyada yer alan tanık beyanları incelendiğinde; ...'nun görevini yapmadığı, kendisine verilen emirleri ve yapılan ikazları dikkate almadığı ve kendisine herhangi bir fiziksel saldırının söz konusu olmadığı ifade edildiği görülmektedir.

4. Dosyada yer alan yargı kararları incelendiğinde;

4.1 ... 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 13.12.2016 tarihli ve 2016/660 sayılı kararında;

- Sanık H.U. (Müdür)'nun üzerine atılı katılan sanık ...'ya yönelik alenen hakaret suçunu işlediği sabit olduğundan adli para cezası ile cezalandırılması;

- İlk haksız eylemi kimin yaptığının belirlenemediği;

- Katılan sanık ...'nun üzerine atılı katılan sanık İ.K.'ya (Belediye'de işçi) yönelik kasten basit yaralama suçunu işlediği anlaşıldığından, adli para cezası ile cezalandırılmasına;

- Sanık İ.K.'ın üzerine atılı katılan sanık ...'ya yönelik kasten basit yaralama suçunun "kast" unsuruna dair herhangi bir delil elde edilemediğinden beraatine;

Hükmedildiği;

4.2 Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi'nin ...'nun istinaf yoluna başvurması üzerine yapılan yargılama neticesinde verdiği 06.10.2017 tarihli ve 2017/1583 sayılı kararda;

Yerel Mahkemenin kararı kaldırılarak; Sanık Müdür H.U.'nun katılan ...'yu *sahip olduğu nüfuzu kötüye kullanmak suretiyle kasten yaraladığı* sabit olduğundan adli para cezası ile cezalandırılmasına hükmedildiği

Görülmektedir.

F. SAVUNMA

Kurulumuzun 13.12.2018 tarihli toplantısında, şikâyet edilen kamu görevlisinin savunmasının alınmasına karar verilmiş olup, Kurulumuzun 18.12.2018 tarih ve 25346381.541-2018-59/113 sayılı yazısı ile ... Belediye Başkanı ...'un yazılı savunması istenmiştir. Adı geçen 28.12.2018 tarihinde Kurulumuza intikal eden yazılı savunmasında özetle;

Şikâyetçinin, çalıştığı dönemlerde sürekli sorun çıkararak, görevini yapmayan, işyeri çalışma düzenini ve barışını olumsuz yönde etkileyen bir personel olması nedeniyle görevine son verildiği;

İddia konusu olaya ilişkin olarak Müdür H.U.'nun savunmasının istendiği ve tanık beyanlarının alındığı ve yapılan değerlendirme neticesinde ve ayrıca olayın adli makamlara intikal etmiş olması nedeniyle herhangi bir cezai işlem uygulanmadığı; yaralama olayı hakkında yerel mahkeme tarafından ilk etapta beraat kararı verildiği, bu süre zarfında

zamanaşımı süresinin geçtiği; istinaf üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından sonradan bir karar verildiği belirtilmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile Raportörün raporu birlikte değerlendirildiğinde;

Belediye'de Park ve Bahçeler Müdür V. olarak görev yapan H.U.'nun, mühendis olarak görev yapan başvurana hakaret ettiği ve nüfusunu kötüye kullanmak suretiyle darp ettiği hususlarının ilgili mahkeme kararları ile sabit olduğu;

İddia konusu olaya ilişkin olarak Belediye Başkanı tarafından, Disiplin Hukuku'na uygun olarak soruşturma raporunun düzenlenmesi ve raporda yer alacak kanaat ve öneri de dikkate alınarak gereğinin yapılması icap ederken, somut olayda soruşturma prosedürünün tamamlanmadığı;

Konuyla ilgili olarak;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Cezai kovuşturma ile disiplin kovuşturmasının bir arada yürütülmesi" kenar başlıklı 131. maddesinde yer alan "*Aynı olaydan dolayı memur hakkında ceza mahkemesinde kovuşturmaya başlanmış olması, disiplin kovuşturmasını geciktiremez.*" hükmü;

Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmelik'in "Disiplin Amirlerinin sorumlulukları" kenar başlıklı 19. maddesinin ikinci fıkrasının "a" bendinde yer alan "*Memurların uyurma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatarak; gerekli cezayı uygulayarak, disiplin cezası verme yetkisinin zaman aşımına uğramasını önlemek, sonuçlandırmak, zorundadırlar.*" hükmü;

Ayrıca Danıştay 12. Dairesi'nin 13/03/2009 tarihli ve 2007/342 esas, 2009/1324 sayılı kararında "*... Disiplin cezası vermeye yetkili mercilerce disiplin suçu sayılacak eylemlerinin işlendiğinin öğrenilmesi hâlinde, bu kişiler hakkında soruşturma emri verilerek, soruşturmacı görevlendirilmesiyle başlatılacak soruşturmada; varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığa kavuşması için gerekli tanık ve davacının ifadeleri alınarak yapılacak araştırma ve inceleme ile soruşturma sonucunda olayın değerlendirilmesi; adli, idari ve disiplin yönünden soruşturulan hakkında soruşturmacı kanaat teklifinin de yer aldığı soruşturma raporunun hazırlanması, olayın şüpheye yer vermeyecek şekilde somut delillerle ortaya konulması...*" denilmekte olduğu;

Yukarıda yer alan açıklamalar, ilgili mevzuat ve yargı kararları çerçevesinde somut olay değerlendirildiğinde; ... Belediye Başkanı ...'un, yöneticisi olduğu kurumda vuku bulan bir olay sonrasında hukuken gerekli soruşturma sürecini tamamlamamak suretiyle; yönetici konumundaki bir kamu görevlisinden beklenen tutum ve davranışı sergilememiş olduğu ve bu nedenle Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Dürüstlük ve tarafsızlık" kenar başlıklı 9. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler.*" hükmüne ve "Saygınlık ve güven" kenar başlıklı 10. maddesinde yer alan "*Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde*

davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranırlarıyla gösterirler.” hükmüne aykırı davrandığına;

Kararın başvurana ve hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine tebliği ile Cumhurbaşkanlığı Makamına ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Makamına bildirilmesine, kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 04.02.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.