

## KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2011/261  
Başvuru Tarihi : 17/11/2011  
Karar Tarihi : 19/01/2012  
Karar Numarası : 2012/2

### A. BAŞVURAN

Başkan Yardımcısı

### B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediye Başkanı

### C. RAPORTÖR

### D. İDDİA

Kurulumuza yapılan başvuruda, Belediye Başkanı hakkında;

Başvuran, Belediye'sinde 20.04.2009 tarihinden itibaren Belediye Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığını, hiçbir gerekçe gösterilmeden 06.09.2010 tarihinde imza yetkilerinin kaldırıldığını, bundan bir ay sonra odasındaki demirbaş eşyaları yazı işleri müdürlüğüne teslim ederek Belediye hizmet binasının 2. katındaki çalışma şartları uygun olmayan bir odaya taşınmasının istendiğini, 03.10.2011 tarihinde ise Belediye Başkanlığı hizmet binasından da ayrılarak sanayi bölgesindeki A.Ş. beton santralindeki hiçbir tefrişatı olmayan odanın verildiğini, Başkan Yardımcılığı görevine başladığı günden itibaren herhangi bir adli ve idari soruşturma geçirmediğini, günlük mesaisine personel takip sisteminde kart okutarak ana hizmet binasında çalışmaya gayret ettiğini, ancak zaman içerisinde Başkan tarafından uygulanan mobing dolayısıyla görevini yapamaz hale geldiğini, ayrıca belediye teşkilat şemasından ve Belediye internet sitesinden isminin ve görevinin silindiğini, tarafına hiçbir yazı havale edilmeyerek ve görev verilmeyerek belediyede yok sayıldığını, vatandaşlarla görüşmesinin yasaklandığı, bu durumun psikolojisini, aile yaşantısı ve sağlığını olumsuz yönde etkilediğini, görev verilmemesinin kamu zararına yol açtığını, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ve Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümlerine de aykırı olduğunu iddia etmiştir.

### E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek, konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

1. A.

2. A.

3. A.

4. A.

5. A.

6. A.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler ile mahallinde yapılan incelemelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda;

Başvuru sahibi 15.04.2009 tarihinde Belediye Başkanı . tarafından Başkan Yardımcılığı görevine atanmıştır. 03.06.2009 tarihli iç genelge ile Belediye Başkanı'nun yokluğunda imza yetkilendirilmesinin sırasıyla Belediye Başkan Vekili, Belediye Başkan Yardımcısı, Mali Hizmetler Müdürü hiyerarşisi takip edilerek gerçekleştirileceği belirtilmiştir. Daha sonra 06.09.2010 tarihli bir başka iç genelge ile de Belediye Başkanı'nun yokluğunda imza yetkilendirilmesinin sırasıyla Belediye Başkan Vekili, Mali Hizmetler Müdürü hiyerarşisinin takibi suretiyle gerçekleşeceği belirtilerek Belediye Başkan Yardımcısı 'ın imza yetkisi kaldırılmıştır.

11.10.2010 tarihli yazı ile Başkanlık katındaki çalışma odasından imkânları daha az olan ikinci kattaki odaya geçmesi uygun görülmüştür. 03.10.2011 tarihinde ise Belediye hizmet binasındaki odadan şehrin 3-4 km dışında, Belediye iştiraki olan taş A.Ş.'nin kullandığı alan içerisinde tefrişatı olmayan, sadece bir masa ve sandalyenin bulunduğu oda tahsis edilmiştir. Söz konusu odaya giriş çıkışların ; A.Ş.'nin tesis sorumlusu veya güvenlik görevlisinden alacağı buton ile güvenlik kontrol sistemine okutarak yapılacağı ifade edilmiştir. Bu alanda Belediye hizmet birimleri bulunmamaktadır. Anılan odaya 14.11.2011 tarihinde soba ve kömür gönderilmiştir. Soba yakımı ve benzeri diğer ihtiyaçları için personel tahsis edilmemiştir. Belediye Başkan Yardımcısına tahsisli odanın mahallinde çekilen fotoğrafları rapor ekinde yer almaktadır.

Belediye internet sitesinde yer alan organizasyon şemasında Belediye Başkan Yardımcısı unvanı ve Belediye internet sitesinde yer alan e-mail rehberinde iletişim bilgilerinin yer aldığı listede ismi yer almamıştır. Kurulumuzca inceleme başlatıldıktan sonra organizasyon şemasına Başkan Yardımcısı eklenmiş ancak e-mail listesine ismi eklenmemiştir.

Personel takip çizelgelerinde mesaiye uymadığı anlaşılan başka personel olmasına rağmen yalnızca Belediye Başkan Yardımcısının 04.08.2010 ve 22.12.2010 tarihlerinde savunması istenilmiştir. Ayrıca adı geçen Başkan Yardımcısının 15.08.2011 tarihinde özürülü bir vatandaşla görüşmesi iş takibi yapması olarak değerlendirilerek savunması alınmıştır.

Başvuran tarafından Kurulumuza gönderilen başvuru dilekçesinin benzeri 02.11.2011 tarihinde Kaymakamlığına gönderilmiştir. Kaymakamlık tarafından 03.11.2011 tarihinde bu dilekçe Belediye Başkanlığına iletilmiştir. Bunun üzerine Belediye Başkanı tarafından 10.11.2011 tarihinde hakkında soruşturma açılmıştır. Soruşturma konusunun " /makamlık makamına verdiği şikâyet dilekçesinde yer alan şahsımın ve Başkanlığımızın suçlandığı isnatta bulunan hususlarla ilgili olarak konunun araştırılması, incelenmesi ve soruşturulması" olduğu belirtilmiş olmasına karşın, n ve eşinin malvarlığının araştırıldığı, araştırmanın soruşturma konusunun dışına çıkılarak devam edildiği, dosyasından anlaşılmıştır.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan incelemeler; elde edilen bilgi ve belgelerle alınan ifadelere dayanılarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, Kurul tarafından Seydişehir Belediye Başkanı . 'ın, savunmasının alınmasına karar verilmiştir.

**F. SAVUNMA**

Belediye Başkanı /

09.01.2012 tarihli savunmasında özetle;

Ş'nin : Milli Eğitim Müdürlüğü Köyü İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapmakta iken, 2009 yılında Belediye'ye Başkan Yardımcısı olarak tarafınca atandığı, Başkan Yardımcısı hakkında vatandaşlardan tarafına değişik tarihlerde ve farklı konularda sözlü şikâyetler yapıldığı, bu şikâyetler de göz önünde bulundurularak Belediye hizmet binası dışındaki bir yere ilgilinin yer değişikliğinin gerçekleştirildiğini, birim müdürleri ve belediye personeli dışında kendisine mesai giriş ve çıkış kartlarının okutulmasında ayrımcılık yapıldığı isnadının tamamen yersiz olduğunu, belediyede müdür ve diğer personelden gün boyu belediye hizmet binası dışında da görev yapanların olduğunu, ilgili hakkında 10.11.2011 tarihinden itibaren Araştırma İnceleme ve Soruşturma başlatıldığını, ilgilinin mal bildirimini ödev ve sorumluluğunu dahi yerine getirmediği, bu nedenle ilgiliden savunma istenildiği, soruşturmanın halen devam ettiği, ilgilinin ismine ve iletişim bilgilerine Belediye internet sitesinde yer verilmediği ve Organizasyon Şemasından çıkartıldığı bilgilerinin gerçek dışı olduğu, Belediye Teşkilat Şemasında Hiyerarşik birim isimlerine yer verilmiş olup, sistemde ve sitede zaman içinde değişiklikler yapıldığı;

Başkan Yardımcısı'na Belediye'de hiçbir görevin verilmediğine ilişkin şikayeti ile ilgili olarak, in Belediye'de Belediye Başkan Yardımcısı olarak atamasını yaptıktan sonra kamu hizmet ve gereklerine uygun olarak göreve başladığı günden itibaren de birim amiri olarak çeşitli görevler verdiğini, ancak daha sonraki zamanlarda ilgili hakkında yapılan şikayetler ile yukarıda belirtilen olumsuzluklar göz önünde bulundurularak, kamu hizmetlerine olumsuz etkileri olacağı da düşünülerek ilgilinin görevlerinde takdir yetkisini de kullanarak kısıtlamaya gittiğini, atama ve yer değişikliklerinde takdir yetkisini kanunlara ve kamu hizmetine uygun olarak kullandığını;

Belirtmiştir.

09.01.2012 ve 10.01.2012 tarihlerinde gönderdiği ek savunmalarda; ilgilinin atamasının yanlış yapıldığı anlaşılacak Başkan Yardımcılığı görevinin iptal edildiği ve bilgisayar işletmeni olarak Belediye binasında görevlendirildiği ifade edilmiştir.

**KARAR**

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bütün olarak değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı /

Belediye Başkan Yardımcısı 'a, Belediye Başkan Yardımcılığı görevi üzerinde iken Belediye hizmet binası dışında ve Belediye biriminin bulunmadığı beton santralinde kişinin makamı, statüsü ve hizmet gereklerine uygun olmayan bir oda verilmesi, Belediyenin internet sitesinde yer alan e-mail rehberinde ismine ve iletişim bilgilerine yer verilmemesi işlemlerinin sistematik olarak kişi üzerinde ayrımcılık, aşağılama, dışlama, yıpratma ve bezdirme amacı güttüğü anlaşıldığından; Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında

öngörülen “Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ... ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...”; ikinci fıkrasında “Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar”; üçüncü fıkrasında, “Kamu görevlileri gerçek veya tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar, herhangi bir parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef alan bir davranışta bulunamazlar...” ve 10. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen “Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz...” hükümlerine aykırılık oluşturduğuna;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 19/01/2012 tarihinde oy birliği ile karar verilmiştir.