

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2011/42
Başvuru Tarihi : 01/02/2011
Karar Tarihi : 25/05/2011
Karar Numarası : 2011/40

A. BAŞVURAN

İhbar üzerine Resen İnceleme

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediye Başkanı,

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Kurulumuza yapılan ihbar başvurusunda;

1- Temizlik İşleri Müdürü M.S.'nin görevden alınması kararının İdare Mahkemesi tarafından iptal edilmesine karşın Belediye Başkanı tarafından uygulanmadığı;

2- Encümen toplantılarına katılmayan Belediye Başkanı'nın katılmış gibi gösterilerek kararlara imza attığı;

3- Belediye binası içerisinde kanuna aykırı olarak tütün içme odası yapıldığı, belediyenin tüm çalışma odalarında ve katlarında tütünün rahatlıkla tüketildiği;

4- Halk Eczanesi adında Belediye'ye ait kanunsuz eczane açılarak halkın sağlığı ile oynandığı, bu eczanenin norm kadro ve sınav kuralları dikkate alınmaksızın görevlendirilen bir kişi tarafından işletildiği, gönüllülerden toplanan ilaçların satıldığı;

5- Temizlik işlerinde iki yüz seksen kişilik ihale yapıldığı ve ücretleri ödendiği halde fiilen en fazla yüz kişinin çalıştırıldığı;

6- Yoksullara yemek verilmek üzere açılan belediye aşevinde belediye ve diğer kamu kurum çalışanları, belediye ile iş ilişkisi olan müteahhit firma elemanlarına ücretsiz yemek verildiği, aşevinden firma işçilerine ücretsiz yemek verileceğini bilmeyen ve ihaleye giren diğer firmaların, bunu dikkate alan firmaya göre daha yüksek teklif vermesi sonucu elenerek rekabet ilkesinin zedelendiği;

7- Belediye çay ocağı işletmesinin, hiçbir ihale ve pazarlık yapılmadan Başkan Yardımcısı G.T.'nin yakınlarına verildiği; su, gaz ve elektrik bedelinin belediye bütçesinden karşılandığı;

8- 2009 yılı yerel seçimlerine ilişkin seçim büroları açılış duyuruları ile yeniden aday olan Belediye Başkanı ve Büyükşehir Belediye Başkan Adayı T.T.'nin seçim propagandasına ilişkin SMS'lerin Belediye'nin data ve bilgi iletişim hatları üzerinden çekildiği ve bu bedellerin Belediye bütçesinden ödendiği;

9- Belediye Başkanı'nın konutuna belediyeye ait altı adet telefon hattı ile iki adet ADSL hattının bağlatıldığı ve kullanım ücretlerinin belediye bütçesinden karşılandığı;

10- İç denetçiler tarafından hazırlanan raporlarda kanuna aykırı işlemler hakkında soruşturma açılmasının istenildiği, Belediye Başkanı tarafından görevlendirilen ve eğitiminin ne olduğu bilinmeyen T.T. tarafından söz konusu raporların işlevsiz hale getirildiği;

11- İşçi ücretlerinin mevzuata aykırı olarak elden ödendiği;

12- Belediye parasının bilgisayar ve yazılım firması ile işbirliği yapılarak zimmete geçirildiği, olayın ortaya çıkması üzerine M.S'ye bir miktar para verilerek olayı kabullendirildiği, daha sonra anılan kişinin emekli olması sağlanarak olayın örtbas edildiği;

İddia edilmiştir.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler, mahallinde yapılan inceleme, alınan ifade ve bilgilerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

1- Fiilen görev verilmeyen Temizlik İşleri Müdürü nin fiilen görev yapmak üzere görev verilmesini talep ettiği yazıya olumsuz cevap verilmesi üzerine açmış bulunduğu davada İstanbul 10. İdare Mahkemesi 2010/1199 Esas No.lu Kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Bu kararın uygulanması için Başkanlık Makamına yazılan 10.01.2011 tarihli yazıya Belediye Başkanı tarafından "esas karar geldiğinde yeniden değerlendirilmek üzere başlatılmamasına" notu düşülerek olur verilmemiştir.

Belediye Başkanlığı tarafından anılan karara itiraz edilmiş ve bu itiraz İstanbul Bölge İdare Mahkemesi'nce 30.12.2010 tarihinde reddedilmiştir. Söz konusu kararın uygulanması için Başkanlık Makamı'na yazılan 28.01.2011 tarihli yazı Belediye Başkanı tarafından "10.01.2011 gün ve 69 sayılı onayın devamına" denilerek M.S. göreve başlatılmamıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde "*Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.*" hükmü yer almaktadır. Bu hükme göre idareler kararların kendilerine tebliğinden itibaren en geç otuz gün içerisinde yargı kararına göre işlem tesis etmekle yükümlüdürler.

İdare Mahkemesi'nin kararı 13.12.2010, Bölge İdare Mahkemesi'nin kararı 20.01.2011 tarihinde Belediyeye tebliğ edilmiş, bu durum ilgili birimler tarafından gereği için Belediye Başkanı e bildirilmiş olmasına rağmen söz konusu kararlar uygulanmamıştır. Ancak adı geçen vekilince Cumhuriyet Başsavcılığı'na yapılan suç duyurusu sonucu Savcılık Makamı'na 4483 sayılı Kanunun 4. maddesi uyarınca izin istenilmiş, İçişleri Bakanlığı'nın talimatı üzerine Büyükşehir Belediye Başkanlığı müfettişi görevlendirilmiş ve konu böylece yargıya intikal etmiştir. 5176 sayılı Kanunun 4. maddesinin dördüncü fıkrasının "*Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarıncaya karara bağlanmış bulunan uyuşmazlıklar hakkında Kurul'a veya yetkili disiplin kurullarına başvuru yapılamaz. İnceleme sırasında yargı yoluna gidildiği anlaşılan başvuruların işlemi durdurulur.*" şeklindeki hükmü gereği konuyla ilgili etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden yapılan işlemin durdurulması gerekmiştir.

2- Belediye Başkanlığı Yazı İşleri Müdürlüğünce tarafımıza gönderilen 29.03.2011 tarihli yazı ve eki belgeler ile Belediye Encümenine Mahsus Zabıt Defterinin birlikte incelenmesi sonucunda; Belediye Başkanı n 11 Ağustos 2009, 13 Ağustos 2009, 10 Aralık 2009, 29 Temmuz 2010 ve 17 Ağustos 2010 tarihlerinde görev başında bulunmadığı ve yerine Meclis Üyesi H.E. vekalet ettiği halde encümen toplantılarına katılmış gibi gösterilerek encümen karar defterlerini imzaladığı, söz konusu tarihlere ilişkin vekâlet yazılarının Başkan tarafından imzalandığı ve bilgi için Kaymakamlık Makamı'na sunulduğu anlaşılmaktadır.

3- Belediye Başkanı I tarafından tüm Müdürlüklere gönderilen 02.11.2010 tarihli genelge ile "Belediye Merkez Binası alanı içerisinde tütün ürünleri tüketimi için kapalı alan tahsis edilmiştir." denilerek Ek Hizmet Binası'nın girişindeki prefabrik kapalı mekânın tütün ürünleri kullananlara tahsis edildiği görülmektedir.

4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanunun 2. maddesinde 03.01.2008 tarihli ve 5727 sayılı Kanunla yapılan değişiklik sonrası kamu hizmet binalarının kapalı alanlarında tütün ürünlerinin tüketilemeyeceği açıkça hükme bağlanmıştır.

4207 sayılı Kanun'un uygulanmasına ilişkin düzenlemelerin yer aldığı 2009/13 sayılı Başbakanlık Genelgesinde "kapalı alan" "Sabit veya seyyar bir tavanı veya çatısı (çadır, güneşlik vb. dahil) olan, kapıları, pencereleri ve giriş yolları dışında bütün yan yüzeyleri geçici veya kalıcı olarak tamamen kapatılmış alanlar ile aynı şekilde tavanı veya çatısı olup yan yüzeylerinin yarısından fazlası kapalı bulunan yerler" olarak tanımlanmıştır.

4- Sağlık İşleri Müdürlüğü tarafından "Belediyesi Eczanesi" ile ilgili olarak gönderilen yazı ve ekindeki belgelerden; Belediyesinin bağış ilaç toplama hizmetinin 1998 yılında gönüllü eczacılar desteğiyle başladığı, 2005 yılında halk eczaneleri açılmak suretiyle bu hizmetin devam ettirildiği, 24.06.2010 tarihinden itibaren Başkanlık binasındaki halk eczanesinden Eczacı V 'nin gönüllü olarak göreve başladığı, 01.09.2010 tarihinden itibaren ise sözleşmeli olarak görevine devam ettiği, Belediye Başkanı'nın basında yer alan açıklamaları sonrası Sağlık Bakanlığı tarafından gerekli incelemelerin yapılarak ruhsatsız olarak yürütülen Eczanelerinin faaliyetlerinin durdurulmasının istenildiği, bunun üzerine faaliyetler durdurularak ruhsat için gerekli başvurunun gerçekleştirildiği ve sonucunun beklendiği anlaşılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14. maddesinin ikinci fıkrasında "sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve işletebilir" denilerek belediyelerin eczane açabilmelerine imkân tanınmış olup bunun için aynı Kanun'un "Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18. maddesi hükmü gereğince eczane açılması konusunda Belediye Meclisi'nin kararı ve 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun uyarınca da Bakanlık'ın izni gerektiği halde bu işlemler yapılmamıştır.

Ayrıca, toplanan ilaçların satıldığı, ağız açık ve son kullanma tarihi geçmiş ilaçların dağıtımı yapılarak halkın sağlığı ile oynandığı iddiaları ile ilgili somut bilgi ve belge bulunamamıştır.

5- Çevre temizliği hizmet alımı işinin 17.06.2009 tarihinde ihale edildiği, 30.06.2009 tarihinde sözleşmenin imzalandığı, 01.07.2009 tarihi itibarıyla işe başlanıldığı ve halen devam ettiği, işin birim fiyat teklif usulü ile ihaleye çıkarıldığı, ödeme şeklinin ise [yol (km) x teklif birim fiyat] olarak yapıldığı, yani kişi sayısına göre ödeme yapılmadığı, işi üstlenen firmanın personel imza föyü tuttuğu, bu belgede işçilerin işe giriş ve çıkış saatleri ile imzalarının yer aldığı görülmüş ve eksik işçi çalıştırıldığına ilişkin bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır.

6- Belediye Aşevi, Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü'nün bünyesinde hizmet vermektedir. Belediye Meclisi'nin 07.09.2007 tarihli ve 2007/94 sayılı kararı ile kabul edilen Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü Yönetmeliğinde aşevi ile ilgili düzenlemeler yer almaktadır.

Çevre Koruma ve Kontrol Müdürlüğü'nce yazılan yazıda özetle; aşevinden belediye çalışanları ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarda çalışanlara ücretsiz yemek verilmesi uygulamasının 2010 yılının sonuna kadar devam ettiği, 1 Ocak 2011 tarihinden itibaren belediye çalışanları ile 01.02.2011 tarihinden itibaren ise kaymakamlık birimlerinde çalışanlardan ücret alınmaya başlanıldığı, bu tarihlere kadar yemekler ücretsiz verildiğinden kimlerin yemek yediğine ilişkin kayıt tutulmadığı, müteahhit firma elemanlarına hiçbir zaman yemek verilmediği, diğer kurumların personeline yemek verilmesi uygulamasının Başkanlık Makamı'nın şifahi talimatları ile yapıldığı, Belediye Meclisi kararının olmamasının hizmetin esasını etkilemediği, diğer kamu

kuruluşlarına meclis kararı olmaksızın ve katkı payı alınmaksızın yemek verilmesinin bir kamu hizmeti olarak değerlendirilmesinin gerekeceği, bundan sonrası için yasal prosedürün uygulanacağı, ifade edilmiştir.

2011 yılına kadar belediye çalışanları ile ilçedeki kamu kurumları çalışanlarına Belediye Başkanı in şifahi talimatıyla ücretsiz yemek verildiği anlaşılmaktadır.

7- Belediye merkez binası bodrum katında yer alan çay ocağının tarafından işletildiği, bunun karşılığı olarak Belediye yardım sandığı hesaplarına aylık 250 TL yatırıldığı, bu iş için ihale, protokol, sözleşme vb. bir belgeye dayalı işlem yapılmadığı, söz konusu yerin elektrik, su vb. giderlerinin Belediye bütçesinden karşılandığı görülmüştür.

Çay ocağını işleten M.I.'nin ifadesinde özetle; daha önceden Belediye'nin kendi elemanları vasıtasıyla işletilen çay ocağından verim alınamadığından kendisine temizliğini yapmak ve aylık 250 TL Yardım Sandığına para yatırılmak şartıyla teklifte bulunulduğunu, yaklaşık bir yıldır çay ocağını işlettiğini, düzenli olarak paraları yatırdığını belirtmiştir.

Mali İşlerden Sorumlu Başkan Yardımcısı G.T.; çay ocağının ne şekilde kiraya verildiği konusunda bilgisinin bulunmadığını, sadece işleticilerin kirayı ödeyip ödemediklerini kontrol ettiğini, kiraların Çevre ve Koruma Müdürlüğü'ne bağlı muhtaç kimselere Yardım Sandığının bütçe içerisinde yer alan hesabına yatırıldığını ifade etmiştir.

Konu ile ilgili Başkan Yardımcısı ise; Belediye bodrum katında bulunan çay ocağının önceleri belediye çalışanlarınca işletildiği, servisin çok geç gelmesi ve hijyen yönünden personelin memnun olmayışı nedeniyle geçici olarak adı geçen işleticiye verildiğini, ancak Nisan 2011'in sonunda işleticinin burayı terk edeceğini belirtmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun "Belediye başkanının görev ve yetkileri" başlıklı 38. maddesinde Belediye Başkanına; *Belediye teşkilâtının en üst amiri olarak belediye teşkilâtını sevk ve idare etmek, belediyenin hak ve menfaatlerini korumak, Belediyenin taşınır ve taşınmaz mallarını idare etmek görev ve yetkisi* verilmiştir.

Ayrıca 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanunun "Hesap verme sorumluluğu" başlıklı 8. maddesinde *"Her türlü kamu kaynağının elde edilmesi ve kullanılmasında görevli ve yetkili olanlar, kaynakların etkili, ekonomik, verimli ve hukuka uygun olarak elde edilmesinden, kullanılmasından, muhasebeleştirilmesinden, raporlanmasından ve kötüye kullanılmaması için gerekli önlemlerin alınmasından sorumludur ve yetkili kılınmış mercilere hesap vermek zorundadır."* hükmü yer almaktadır.

8- 2009 yılı yerel seçimlerine ilişkin seçim büroları açılış duyuruları ile yeniden aday olan Belediye Başkanı ve Büyükşehir Belediye Başkanı Adayı 'nin seçim propagandasının yapıldığı SMS'lerin Belediye'nin data ve bilgi iletişim hatları üzerinden çekildiği ve bu SMS bedellerinin belediye bütçesinden karşılandığı iddiası ile ilgili olarak Sayıştay tarafından yapılan denetim sonucu bu husus tespit edilmiş ve sorgu konusu yapılmış, bunun üzerine belediye bütçesinden yapılan harcama Belediye Başkanı'ndan tahsil edilmiştir.

5393 sayılı Belediye Kanununun 14. ve 60. maddeleri ile 298 sayılı Seçimlerin Temel Hükümleri ve Seçmen Kütükleri Hakkında Kanun'un "Seçim Süresince Yapılamayacak İşler" başlıklı 63. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki düzenlemeye göre yapılan söz konusu harcamanın Belediye bütçesinden karşılanması yasal değildir.

9- Belediye Başkanının konutuna belediyeye ait altı adet telefon hattı (574 774586 7722277 numaralı) ile iki adet ADSL hattının (18 180 hizmet no.lu) bağlatıldığı ve kullanım ücretlerinin belediye bütçesinden karşılandığı, bu hususun Sayıştay denetimi sırasında tespit edildiği, bunun üzerine belediye bütçesinden yapılan harcamanın tahsil edildiği görülmüştür. Ancak daha sonraki dönemler için altı adet telefonun ve iki adet ADSL hattının ücretinin Belediye tarafından ödenmesine devam edilmiştir. Yerinde

yapılan inceleme sırasında bu husus sorulmuş, Başkan Yardımcısı () tarafından konu ile ilgili olarak gönderilen yazıda; Belediye Başkanı'nın konutuna çekilen ADSL ve telefon hatlarının 2009 ve 2011 yıllarına ait faturaların Belediye Başkanı tarafından yatırıldığı, 2010 yılının da ödeneceği, ifade edilmiştir.

Belediye Başkanları, Kamu Konutları Yönetmeliği'ne ekli (2) Sayılı Cetvelin II. Grup 8/a sırasında görev tahsisli lojman verilecek makamlar arasında sayılmıştır. Görev tahsisli lojmanların resmi telefon bağlantı ve resmi görüşme bedellerinin kurumlarınca karşılanamayacağına ilişkin açık bir düzenleme bulunmamaktadır.

Belediye Başkanı'nın Belediye tüzel kişiliğini temsil ettiği ve belde halkının huzur, esenlik, sağlık ve mutluluğu ile ilgili kamusal sorumluluk taşıdığı dikkate alındığında, konutundan resmi görüşme yapmaları tabiidir. Kamu adına kayıtlı telefonların konutta kullanılması halinde konuşmaların resmi hizmete ilişkin olduğunun onaylanması halinde konuşma bedellerinin kamu bütçesinden, özel görüşmelerinin ise ilgili tarafından ödenmesi gerekmektedir.

10- in personel dosyasının incelemesinden, Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi İktisat Bölümü'nden 1991 yılında mezun olduğu, 1992 yılında 1 . . . Belediye Başkanlığı'nda açılan sınavı kazanarak müfettiş yardımcısı adayı olarak çalışmaya başladığı, şu an

Belediye Başkanlığı'nda Teftiş Kurulu Müdürü ve Başkan Yardımcısı Vekili olarak görev yaptığı anlaşılmıştır.

Belediyesi Ek Hizmet Binaları ve Sosyal Tesisler ile Spor Kompleksi İnşaat Tadilat ve Onarım İş'i" kapsamında, Spor Kulübü Kafeterya Binası, Lisesi, i, Prefabrik Bina i, i ile Eğitim Gönüllüleri Vakfına İçme Suyu Arıtma Tesisinin Belediye imkânları ile yapıldığı, ancak anılan teşekküllere yapılan bu işler için Belediye meclis kararı alınmadığı görülmüştür.

5393 sayılı Kanun'un "Diğer kuruluşlarla ilişkiler" başlıklı 75 inci maddesinin (c) ve (d) bentlerinde; belediyenin görev ve sorumluluk alanlarına giren konularda meclis kararına dayanılarak madde metninde belirtilen koşullarda ortak hizmet projeleri yapabilecekleri ve kaynak aktarımına gidebilecekleri düzenlenmiştir.

5393 sayılı Kanunun "Belediye başkanın görev ve yetkileri" başlıklı 38. maddesinde "Kanunlarla belediyeye verilen ve belediye meclisi veya belediye encümeni kararını gerektirmeyen görevleri yapmak ve yetkileri kullanmak." hükmü gereği meclis kararı alınması gereken durumlarda meclis kararı olmaksızın işlem yapılmasına olanak bulunmadığından bu hususta Başkanın sorumluluğu bulunmaktadır.

Müfettiş 'nin raporunda, iç denetçi raporlarında ileri sürülen eksikliklerin olduğu, ancak bunların kamu zararı doğurmadığı, bu tür hataların personelin bilgi eksikliğinden kaynaklandığı, bu nedenlerle adli, mali, idari ve disiplin suçları yönünden işlem yapılmasına yer olmadığı, eksikliklerin giderilmesi için eğitime önem verilmesi gerektiği ifade edilmiş ise de; 5018 sayılı Kanunun 71. maddesinde kamu zararı, kamu görevlilerinin kasıt, kusur veya ihmallerinden kaynaklanan mevzuata aykırı karar, işlem veya eylemleri sonucunda kamu kaynağında artışa engel veya eksilmeye neden olunması olarak tanımlanmış, mevzuatında öngörülmediği halde ödeme yapılmasının kamu zararının belirlenmesinde esas alınacağı hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla müfettiş raporunda yer alan kamu zararı olmadığı tezi doğru bulunmamaktadır.

11- Müdürlüğü tarafından belediyenin Vakıflar Bankası nezdinde yer alan hesaplarına 20.12.2010 tarihinde haciz konulmuş, 13.01.2011 tarihinde ise haciz kaldırılmıştır.

Haciz uygulanan dönemde işçi personelin 2010 yılı 30 günlük 2. Dilim ikramiyesi, 2010 yılı mesai ücreti ile 2010 Kasım ayı maaşlarının işçilerin mağdur olmaması amacıyla Belediyenin Finansbank nezdinde yer alan ve haciz işlemi uygulanmayan hesaptan çekilerek mutemet vasıtasıyla elden ödendiği anlaşılmıştır.

12- 2010-2012 iç denetim programı kapsamında yürütülen denetim sırasında Belediye iç denetçileri tarafından . isimli Evlendirme Memurluğunda görevli tahsildarın makbuzların mükellef nüshaları ile dipkoçanlarına farklı tutarlar yazarak zimmetine para geçirdiği tespit edilmiş ve konu 24.02.2010 tarihinde Başkanlık Makamına iletilmiştir. Belediye Başkanı

tarafından 26.02.2010 tarihinde Müfettiş . görevlendirilmiş, görevlendirilen müfettiş iş yoğunluğu gerekçesiyle başka birinin görevlendirilmesini talep ettiğinden 11.03.2010 tarihinde bu iş için Müfettiş .A. görevlendirilmiştir. Müfettiş A.Ş.A 02.04.2010 tarihli tevdi raporunda; konunun "zimmet" suçu kapsamına girdiği, 3626 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması Rüşvet Ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanunu kapsamında yargılanması gerektiğinden konunun

Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesi gerektiği ifade edilmiştir. 07.04.2010 tarihli yazı ile konu Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından iddianame hazırlanarak Ceza Mahkemesinde yargılama yapılarak .'ye hapis cezası verilmiştir.

Olayın ortaya çıkması üzerine 04.03.2010 tarihinde . emekli dilekçesini vermiş, 29.03.2010 tarihinde emekli ikramiyesini alarak 30.03.2010 tarihinde 16.377. TL parayı belediye hesaplarına yatırmıştır.

657 sayılı Kanunun 19. maddesi ile 5434 sayılı kanunun 91. maddesinin (b) bendinde yer verilen hükümlerden emekliliğin kişinin hak etmesine ve talebine dayalı bir hak olduğu anlaşılmaktadır. Belediye Başkanı'nın birtakım yasal olmayan işlemleri örtbas etmek amacıyla . i emekliliğe zorladığı yönünde somut bir belge ve bilgi bulunmamaktadır.

Yapılan incelemeler sonucunda iddiaların tamamıyla ilgili olarak . Belediye Başkanı in savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

F. SAVUNMA

Belediye Başkanı

in savunmasında özetle;

Anayasanın 127. ve 129. maddeleri ile 4483 sayılı Kanun gereği vesayet makamının İçişleri Bakanlığı olduğu, her ne kadar 5176 sayılı kanun ve ilgili Yönetmelik bağlamında savunma istenmiş olması salt dikkate alındığında yetkili olduğu söylenebilse bile iddiaların, Kamu Görevlileri Etik Kurul'unun görev kapsamında olmadığı açık olduğu, aynı iddiaların yer aldığı Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı hitaplı dilekçenin de Kaymakamlık Makamının 14.03.2011 gün 519 sayılı yazısı ekinde gerekli inceleme ve araştırmanın yapılması istenildiği, dilekçedeki iddiaların tetkiki için tarafınca muhakkik tayin edilerek araştırma sonucu düzenlenen rapor ve eki belgelerin 25.04.2011 gün 1524 sayılı Hukuk İşleri Müdürlüğü yazısı ekinde Kaymakamlık makamına sunulduğu, ayrı şikâyetçiden sadır olduğu anlaşılan, aynı iddiaların Anayasa ve 4483 sayılı yasa hükümlerine aykırı olarak Etik Kurul tetkikine alınmasının esasen hiçbirinin etik davranış ilkelerine aykırılığı ileri sürülmeyecek konularda bilgi alınarak tarafından savunma istenmesinin usule ve hukuka aykırı olduğu, Anayasa Mahkemesinin Etik Kurul Kararına yönelik bir kararında yer verdiği üzere, Kurul incelemesi bir tespit olarak değerlendirilse bile sonuçta İçişleri Bakanlığına iletilecek olup, 4483 sayılı yasadaki usulü baypas ederek yapılmış bir sorgulamanın mevcudiyetinin gerçeği değiştirmeyeceği;

Bu bağlamda aynı konuda 4483 sayılı yasa kapsamında yürütülen bir araştırma mevcut iken aynı dilekçenin Etik kapsamında nitelendirilerek 4483 sayılı yasaı bertaraf eden doğrudan Başbakana bağlı kurul tarafından denetlenmesinin haksız ve siyasi olduğunu düşündüğü;

Yukarıda açıklanan görüşü saklı tutarak yasalara olan saygısı ve sonuç olarak kamu yetkililerinin de görev yürüttüklerini dikkate alarak savunma isteminde yer alan 12 maddenin aynı sıra dâhilinde aşağıda cevaplandırıldığı;

1- Temizlik İşleri Müdürü M.S. 'nin 2. Ağır Ceza Mahkemesinde görülmekte olan davadan zamanaşımı nedeni ile hüküm giymekten kurtulduğu, söz konusu davaya ilişkin bilirkişi raporunda adı geçen görevini kötüye kullandığının belirtildiği, buradaki asıl sorunun İdare

Mahkemesinin ceza davasının sonucunu beklemeden karar vermesinden kaynaklandığı, belirtilen nedenlerle temyiz sonucunun beklenmesinden dolayı Müdürlük görevine fiilen başlatılmadığı, nitekim ilgilinin mahkeme kararının uygulanmamasına yönelik onayın iptali ile ilgili açmış olduğu davada kararın tarafına 14.03.2011 tarihinde tebliğ edilmiş olup söz konusu kişinin de 11.04.2011 tarihli onay ile Temizlik İşleri Müdürü olarak görevine başlatıldığı;

Ayrıca adı geçen vekilince Cumhuriyet Başsavcılığına yapılan suç duyurusu sonucu Savcılık Makamınca 4483 sayılı yasa 4. maddesi uyarınca izin istendiği, İçişleri Bakanlığının da konuda mevcut yetki veren genelge kapsamında Belediye Başkanlığı müfettişi

'nin görevlendirildiği adı geçen müfettiş tarafından yürütülen araştırma nedeni ile bilgi belge istem yazısından anlaşıldığı, ekli belgeler arasında Ek 1-g 'de yer alan talep ve cevaptan anlaşılabileceği üzere burada vesayet makamından izin alındığı;

2- İddiada yer alan hatanın personelin izinli günlerine dikkat etmemesinden kaynaklandığını, sadece şahsının değil ülkenin binlerce Belediye Başkanının sorgulanması durumunda hiçbir Başkan'ın sürekli encümen toplantılarına katıldığı sonuna dek oturup karar defterini imzaladığının görülemeyeceği, Belediye Başkanının çok çeşitli görev ve protokol toplantıları dikkate alındığında böyle bir beklentinin hakkaniyetle bağdaşmadığı, ayrıca birim yetkilisinin verdiği bilgiden anında imzaya getirmeme nedeni anılan tarihlerde 3194 sayılı İmar Yasası 42. maddesine yönelik 5940 sayılı yasanın yürürlüğe girmesi ve bununla beraber encümenin artan iş yükü ve karar yazımlarının çokluğunun olduğunun beyan edildiği, sonuç olarak ortada bir kasıt olmadığı görev başında olmadığı halde bilerek encümen karar defterine katılmış gibi imza atılmadığı bir sehiv eseri olduğu, vekalet eden meclis üyesinin encümen kararlarına imza atmış olması bu kararların ilgili birimlere ve ilgililerine de tebliğ edilmiş oluşu gerçeği ile sabit olduğu, kasıt olmayan hata olduğu açık birkaç imzanın etik ilkelere aykırılık olarak nitelendirilemeyeceği;

3- Belediyenin tüm kapalı alanlarında tütün rahatlıkla tüketiliyor ise altta kayıtlı oda tahsisinin anlamsız kalacağı, 02.11.2010 günlü yazı ile esasen tütün tüketimi ilgili kanun emrinin uygulanmasına ne kadar önem verildiğinin belgelendiği, yazı içeriğinden de anlaşılabileceği üzere; reşit kişiler olan çalışanlara zorla sigarayı bıraktıramayacağı için çalışma saatleri içinde yerinden ayrılmalrı, yangın merdiveni basamaklarında sigara içmelere engel olmak, mesai de düzensizliği önlemeye yönelik bir düzenleme olduğu, yüzlerce personeli olan Belediyede sigara içenlerin orda burada ya da sokakta içmesinin asıl etik dışı olacağı, bunun önüne geçmek için oda tahsisinin yapıldığı, esasen TBMM'de vekiller için düşünülmüş olarak cam bölmeli mekândan esinlenerek alanın tahsis edildiği, Kanun'u çıkaran TBMM'de böyle bir çözüm bulunmuş iken yapılan uygulamanın etik kurallara aykırılık teşkil etmediği;

4- Eczanesi uygulamasının sosyal bir hizmet olduğu, buranın para ile ilaç satan bir eczane olmadığı, ilaçların son kullanma tarihine ve kullanımına uygunluğuna dikkat edilerek sözleşmeli eczacı ve yardımcısı kontrolünde reçetesi ve sağlık kurulu raporu olan ancak sosyal güvencesi olmayan vatandaşlara ücretsiz ilaç verildiği, huzurevi ve hastane gibi kurumlara yazılı talepleri doğrultusunda ilaç verildiği, belediyelerin görev alanı kapsamında olan uygulamada etik ilkelere aykırı bir durumun olmadığı;

5- Göreve başladığı günden itibaren temizlik işleri konusunda yapılan büyük şikâyetler dolayısı ile ihale dosyalarının hassasiyetle hazırlandığı, gerek Sayıştay denetimi gerekse Kamu İhale Kurumu tarafından bu konuda eleştiri getirilmediği, çalışanların maaşlarının banka kartı ile ödendiği, SGK bildirgelerinin verildiği, imzalı puantaj belgelerinin yer aldığı, dolayısıyla anılan iddianın afaki olduğu;

6- Tüm kamuoyunun malumu olduğu üzere memur maaşlarının yoksulluk sınırı kapsamında olduğu, göreve başlanıldığında ilçede mevcut ihtiyaçlı kişiler ile birlikte personele de ücretsiz yemek verildiği, hizmet olarak görev olarak kabul ettiğimiz bu uygulamaya devam edildiği, yüklenici firma çalışanlarına yemek verildiği iddiasının gerçeği yansıtmadığı, zaman zaman kamu kurum yetkililerinin talepleri karşılanarak yine memur personele yemek verildiği,

burada etik dışı olarak nitelenebilecek bir durum görmediği, asıl amacını gerçekleştirmeye engel olmaksızın sadece, bütçeden karşılanmayan kısmın personelden alınmamış olmasının etik dışı bir davranış olmadığı kanısında olduğu;

Ayrıca bu hususta yapılan uyarılar karşısında (Sayıştay denetçilerinin sözlü uyarısı) 2011 yılı itibarı ile yemek bedeli personeli için ayrı, misafir ya da başka kurumlardan gelebilecek çalışanlar için ayrı olmak üzere belirlendiği, Ekli 2011 yılı bütçeden karşılanmayan kısım tarifesiinden de anlaşılacağı üzere cüzi bir miktar olduğu, çalışanlara destek ve diğer kurum personelinin de rencide etmemek bağlamında uygulama yapıldığı, esasen 5393 sayılı yasa 75. maddesi kamu kurumlarına aynı ve nakdi yardıma cevaz verdiği, dolayısı ile temelde kanuna aykırı bir hususun söz konusu olmadığı, eksiklik olarak görülen meclis kararının en kısa sürede alınacağı, sonuç olarak etik dışı bir uygulamanın olmadığı;

7- Çay ocağının işletilmesi ile ilgili olarak bir menfaat sağlanması durumunun söz konusu olmadığı, burada iddia olunabilecek şeyin ancak usul hatası olabileceği, zira her hangi bir protokol yada sözleşme yapılmamış olmakla birlikte ödemelerin Belediyenin ihtiyaç sahiplerine yaptığı sosyal yardım hesabı olan bankadaki hesap nosuna (yardım sandığı) yapıldığı, burada şahsi bir menfaatin etik dışı bir hususun söz konusu olmadığı, nitekim sosyal yardım hizmetlerini yürüten birim Çevre Müdürlüğüne bağlı olup 1580 sayılı yasa kapsamında kurulmuş olan sosyal yardım sandığı uygulaması halen yürürlükteki mevzuat kapsamında yeniden düzenlendiği, Yardım Sandığı adına açılmış banka hesabını kapatarak (ziraat bankası Şubesi 1-1-3) belediye bütçe hesabı kapsamına aktarıldığı, ayrıca konunun Hukuk İşleri Müdürlüğü Emlak Şefliğinde gündeme alınarak kullanıcılara tahliye hususunda tebligat yapıldığı, verim alınmadığından bu yöne yönelinmiş ise de adı geçenlerin tahliyesini takiben Belediye personeli eli ile çay ocağının çalıştırılacağı;

8- Belediye Başkanı olması nedeni ile tanıtım giderleri kapsamında yapılan bu uygulamanın hatalı olduğu yönünde Sayıştay Denetçisince konunun sorgu maddesine alınması üzerine derhal şahsen ödeme yapmış bulunulduğu, makbuz örneğinin ekte olduğu ve hatanın giderildiği;

9- Her ne kadar bir Belediye Başkanının gecenin bir yarısında bile hemşehrilerince aranabileceği ve telefon ücretinin Belediyece karşılanmasında etik dışılık ve kamu zararından söz edilemeyeceği kanaatinde ise de 8. maddede yer alınan SMS bedelleri ile birlikte bu konu da Sayıştay denetçileri tarafından uygun görülmemiş bulunduğu bundan böyle şahsen ödenecek olup hatalı görülen işlem telafi edilmiş Sayıştay sorgusu doğrultusunda tahakkuk ettirilerek ödemelerin yapıldığı;

10- Burada üzerine düşen görevi yaparak iç denetimin yaptırıldığı, eksiklerin iç denetim sırasında tespit edildiği, meclis kararı alınmamasının usul hatası olduğu, Belediye Başkanının tüm mevzuatı bilmesinin mümkün bulunmadığı, temelde kanuna aykırılığın bulunmadığı, bunun belediye meclis gündemine gelmesi halinde hiçbir meclis üyesinin bu öneriye hayır demeyeceğinin aşıkardığı, bu hususun gerek 5393 sayılı Belediye Kanunu gerekse 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu gereği harcama yetkililerinin ihale yaparken dikkat etmesi gereken usuli bir işlem olduğu, Belediye Başkanı olarak her ne kadar idarenin işleyişinden sorumlu olduğu iddia olunabilse dahi iş yoğunluğu ve protokol görevi dikkate alındığında bu denli usuli işlemleri kontrol etmesinin beklemenin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu usuli eksikliğin etik ilkelere aykırılık olarak yöneltmenin haksızlık olduğu, ihale onayını hazırlayan ihale dosyasını kontrol eden harcama yetkilisinin kendisi olmadığı hususuna dikkat edilmesi gerektiği;

11- Bu konuda da ifade istenmesinin konunun sayın denetçilerin başkan yardımcım tarafından bilgilendirmiş olmakla birlikte yeterince anlaşılamadığı kanaatinde olduğu, aksi halde işçilerin yüzlerce ailenin geçim sıkıntısına sokulmasının tercih edilmesini etik ilkelere böylesi bir durumun daha uygun olduğu anlamına geleceği, şöyle ki işçinin maaşlarının da ödendiği Vakıfbankta mevcut hesaba haciz konulduğu, duruşma yapmaksızın mahkemelerin haczi kaldırma gibi bir uygulaması söz konusu olmadığından 2 ay gibi bir süre beklenilmesi şeklinde

oluşacak işçinin mağduriyetinin önleildiği, yapılan işlemin haciz talebinde bulunanların haciz koymada göremedikleri Finansbankta mevcut hesaptan mutemet yolu ile ücretlerinin ödenmesinden ibaret olduğu, burada nasıl etik ilkelere aykırılıktan söz edilebileceğinin anlaşılamadığı, açıklamalara ilişkin belgelerin ekte sunulduğu;

12- Bu konuda Savcılık Makamına suç duyurusu yapmış iken disiplin soruşturması yönüne gitmeyişimizin hangi etik kuralı ihlal ettiğini anlamakta güçlük çektiği, Belediye müfettişince tetkik sonucu düzenlenen 02.04.2010 gün 152/4 sayılı raporda konunun TCK 247 kapsamında suç niteliği itibarı ile Savcılığa tevdi rapor edildiği, diğer yünden Hukuk İşleri Müdürlüğümce de Savcılık Makamına intikal ettirilmiş konu . Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/176 Esas ile davası görülmekte Belediyece de davaya müdahil olunmuş olup dava takip edildiği, burada kasten disiplin soruşturulması yapmama gibi bir durum söz konusu olmadığı, bilindiği kadarı ile hakkında suç duyurusu yapılan kişi için derhal disiplin soruşturması yapılmak suretiyle ihraç edileceğine amir bir hüküm 657 sayılı yasada yer almadığı, böyle bir soruşturma başlatılmış olsa idi dahi yüksek disiplin kurulunun ceza mahkemesi kararını bekleyeceğinin tabii olacağı, adı geçen yaptığından utandığı açık ki derhal parayı iade ederek emekli olduğu, görüleceği üzere olayda tarafınca etik kurallara aykırı davranıldığı iddiasının dayanaksız olduğu;

Sonuç olarak yukarıdaki açıklamalarının 5176 sayılı Kanun doğrultusunda çıkartılan Kamu Görevlileri Etik Davranış ilkeleri ile Başvuru Esasları Hakkında Yönetmelik 5. Maddesinde yer alan "Kamu görevlileri kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinde sürekli gelişimi, katılımcılığı, saydamlığı, tarafsızlığı, dürüstlüğü, kamu yararını gözetmeyi, hesap verebilirliği, öngörülebilirliği hizmette yerindeliği ve beyana güveni esas alırlar" şeklinde öngörülen tek tek alındığında ise dürüstlük, tarafsızlık (madde9), saygınlık güven (madde10) kamu mallarını hizmet dışı işlerde kullanmama (madde 16) savurganlıktan kaçınma (madde 17) yöneticilerin hesap verme sorumluluğu (madde20) ilkelerine hiçbir şekilde aykırılığın söz konusu olmadığı, mevcut uygulamanın anılan ilkelere aykırılığını kanıtlayacak bir somut dayanağın bulunmadığı;

Kişisel hırsı ulaşmak istediği makam yada mercilere ulaşamamış bir çalışanın olduğu çok açık olan ve denetime yetkili mercilere ilettiği sonuç olarak çalışanlara verdiği moral bozukluğundan zevk duyan birinin dayanaksız iddialarının dikkate alınmaması gerektiği, işbu açıklamaların ve ekli belgeler ile birlikte değerlendirilerek etik ilkelere aykırı bir husus bulunmadığı yönünde rapor düzenlenmesinin gerekeceği,

İfade edilmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında iddialar bütün olarak değerlendirildiğinde;

1. İnceleme kısmının birinci bendinde yer alan konunun yargıya intikali nedeniyle 5176 sayılı Kanunun 4. maddesinin dördüncü fıkrası uyarınca işlemin durdurulmasına, oybirliği ile;

2- Belediye Başkanı'nın katılmadığı toplantılara ilişkin Encümen karar defterine katılmış gibi imza atmasının Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Dürüstlük ve tarafsızlık" başlıklı 9. maddesinin "Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler", "Saygınlık ve güven" başlıklı 10. maddesinin "Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.", hükümlerine aykırılık oluşturduğuna, oybirliği ile;

3- Belediye Başkanı'nın Genelgesine dayalı olarak, bütün ürünlerinin tüketimi için kapalı alan tahsis edilmesinin 5176 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak çıkartılan Yönetmelik'in 9. maddesindeki "yasallık" ilkesi ile "Kamu malları ve kaynaklarının kullanımı" başlıklı 16. maddesinin "Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarını kamusal

amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanamaz ve kullandıramazlar,” hükmüne aykırılık teşkil ettiğine, oybirliği ile;

4- Belediye'nin Eczaneleri” adıyla mevcut mevzuata aykırı olarak ve ruhsatsız eczane işletmesi konusundaki kusuru nedeniyle, Belediye Başkanı'nın 5176 sayılı Kanun ve Kanun'a dayalı olarak çıkartılan ilgili Yönetmelik'in 9. maddesine “yasallık” ilkesine aykırı davrandığına;

Gönüllülerden toplanan ilaçların halka satıldığı, ağzı açık ve son kullanma tarihi geçmiş ilaçların dağıtımı yapılarak halkın sağlığı ile oynandığı iddiaları ile ilgili somut bilgi ve belge bulunmadığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile;

5- Çevre temizliği hizmet alımı işinde eksik işçi çalıştırıldığı iddiasına ilişkin somut bilgi ve belge bulunmadığından, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünde işlem tesisine yer olmadığına, oybirliği ile;

6- Yoksullara yemek verilmek üzere açılan Belediye aşevinden 2011 yılına kadar belediye çalışanları ile ilçedeki kamu kurumları çalışanlarına Belediye Başkanı'nın şifahi talimatıyla ücretsiz yemek verilmesi işleminin, Yönetmelik'in 16. maddesinin “Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarını kamusal amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanamaz ve kullandıramazlar” hükmü ile 17. maddesinin “Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarının kullanımında israf ve savurganlıktan kaçınır; mesai süresini, kamu mallarını, kaynaklarını, işgücünü ve imkanlarını kullanırken etkin, verimli ve tutumlu davranırlar” hükmüne aykırılık teşkil ettiğine davrandığına, oybirliği ile;

7- Belediye merkez binası bodrum katında yer alan çay ocağının; ihale, protokol, sözleşme ve benzeri düzenleme yapılmaksızın özel bir kişiye işlettirilmesinden Belediye Başkanı'nın yönetim sorumluluğu bulunduğu anlaşıldığından, 5176 sayılı Kanun'a dayalı çıkarılan ilgili Yönetmelik'in, 9. maddesinin birinci fıkrasının “Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler”, ikinci fıkrasının “Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar” hükmü ile 16. maddesinin “Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarını kamusal amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanamaz ve kullandıramazlar” hükmüne aykırılık teşkil ettiğine, oyçokluğu ile;

8- 2009 yılı yerel seçimlerine giderken seçim büroları açılış duyuruları ile yeniden aday olan Belediye Başkanı ve Büyükşehir Belediye Başkanı Adayı'nın seçim propagandasının yapıldığı SMS'lerin Belediyenin data ve bilgi iletişim hatları üzerinden çekilmesi ve bu SMS bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesinde Belediye Başkanı'nın sorumluluğu nedeniyle, inceleme kısmında belirtilen yasa hükümleri ve 5176 sayılı Kanun'a dayalı olarak çıkarılan ilgili Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasındaki “yasallık”, aynı maddenin üçüncü fıkrasında yer alan “Kamu görevlileri, gerçek veya tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar, herhangi bir siyasi parti, kişi veya zümrenin yararını veya zararını hedef alan bir davranışta bulunamazlar” hükümleri ile 16. maddesinin “Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarını kamusal amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanamaz ve kullandıramazlar,” hükümlerine aykırılık teşkil ettiğine, esasta oybirliği, ilave gerekçe yönünden oy çokluğu ile;

9- Belediye Başkanı'nın, yaptığı işin kamusal niteliği itibarıyla konutundan resmi görüşme yapması tabii bulunmaktadır. Kamu adına kayıtlı telefonların konutta kullanılması halinde konuşmaların resmi hizmete ilişkin olduğunun onaylanması durumunda, konuşma bedellerinin belediye bütçesinden, özel görüşmelerin ise Başkan tarafından ödenmesi gerekmektedir. Belediye Başkanı'nın üzerinde resmi onay bulunmayan telefon görüşmelerini kendisinin ödemiş olması nedeniyle ve bundan sonra da özel görüşmelerini ödemeye devam

etmesi kaydıyla konutunda Belediye'ye ait resmi telefonların kullanılması işleminde etik davranış ilkelerine aykırı bir yön bulunmadığına, oybirliği ile;

10- Belediye Meclisi kararı olmadan inceleme kısmında belirtilen teşekküllere ait işlerin Belediye bütçesinden karşılanmasında Belediye Başkanı'nın sorumluluğu bulunduğundan işlemin, 5176 sayılı Kanun'a dayanılarak çıkarılan Yönetmelik'in 9. maddesinde yer alan "yasallık", ile 16. maddesindeki "Kamu görevlileri, kamu bina ve taşıtları ile diğer kamu malları ve kaynaklarını kamusal amaçlar ve hizmet gerekleri dışında kullanamaz ve kullandıramazlar," hükümlerine aykırılık teşkil ettiğine, oybirliği ile;

11- İşçilerin mağdur olmaması amacıyla haciz konulmayan Finansbank'taki Belediye hesabından para çekilerek işçi maaşlarının mutemet eliyle ödenmesi işleminde, etik davranış ilkelerine aykırılık bulunmadığına, oybirliği ile;

12- Konu Cumhuriyet Başsavcılığı'na intikal ettirilerek 5. Ağır Ceza Mahkemesi'nde ceza davası açıldığı ve ilgili hakkında karar verildiği, Belediye Başkanı'nın birtakım yasal olmayan işlemleri örtbas etmek amacıyla 1. yi emekliliğe zorladığı yönünde somut belge ve bilgi bulunmadığı anlaşıldığından, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünde işlem tesisine yer olmadığına, oybirliği ile;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 26.05.2011 tarihinde karar verilmiştir.

AZLIK OYU

Kurulumuz kararının 7 nci maddesi ile ilgili azlık oyu;

Belediye binasının alt katında bulunan çay ocağının işletilmesi ihale yapılmadan bir şahsa verilmiş ise de; nüfusu büyük bir il nüfusundan daha fazla olan bir ile belediye başkanının faaliyetlerinin çay ocağının işletilmesi faaliyeti ile ilişkilendirilmesi ve irtibatı mümkün olmadığı gibi, bu konuda haksız kazanç sağlandığı, kayırma yapıldığı konusunda bir emare bulunmamaktadır. Bu madde yönünden etiğē aykırılık bulunduğuna dair çoğunluk kararına bu nedenle katılmıyorum.

Kurulumuz kararının 8 inci maddesi ile ilgili azlık oyu;

Seçim sırasında propaganda amacıyla gönderilen S.M.S bedelleri belediye bütçesinden ödenmiş ise de, müşterinin verdiği şikayet dilekçesinden önce bu bedel belediye tarafından tahsil edilmiştir. Hernekadar davranış kamu kaynağının özel yarar için kullanılması nedeniyle etike aykırı ise de, şikayet başvurusundan önce ödeme yapılması nedeniyle etiğē aykırılık yönünden işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına bu madde yönünden katılmıyorum.