

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2015/3
İhbar Tarihi : 25/12/2014
Karar Tarihi : 24/02/2015
Karar No : 2015/21

A. BAŞVURAN

İhbar üzerine re'sen inceleme

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediyesi Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİALARIN ÖZETİ

Kurulumuza 25.12.2014 tarihinde yapılan ihbar başvurusunda; Belediye Meclisi'nin 04.12.2014 günü yapılan 2014 yılı Aralık ayı Toplantısında, gündemin beşinci maddesi görüşülürken, Belediye Başkanı hakaret içerdiği iddia edilen konuşmalarından dolayı İlçesi Belediye Meclis Üyelerinden;

nin toplantıyı terk ettikleri, Meclis tutanağına göre, toplantının beş dakika ara verildikten sonra üç (3) kişi ile devam ettiği ve gündemin diğer maddelerinin oylandığı; ayrıca gündemin 5. maddesinin İmar Komisyonunda görüşülmeden oylandığı, belirtilen gerekçelerle alınan kararların usule uygun olmadığı iddia edilmektedir.

E. İNCELEME

Kamu Görevlileri Etik Kurulu, 13.01.2015 tarihli toplantıda 25.12.2014 tarihli ihbar başvurusunu değerlendirmiş ve iddialar nedeniyle Belediye Başkanı hakkında re'sen inceleme yapılmasına karar vermiştir.

- Bu kapsamda; ihbar dilekçesi ekinde yer alan Meclis Zabıtnamesi incelenmiş olup;
- (1) Belediye Meclisi'nin 04.12.2014 günlü Aralık toplantısında on Meclis üyesinden dokuzunun hazır bulunduğu,
 - (2) 132 nolu kararın oyçokluğu; 133, 134 ve 135 numaralı kararların oybirliğiyle alındığı;
 - (3) Beş numaralı gündem maddesi görüşülürken altı üyenin toplantıyı terk ettiği, bunun üzerine toplantıya beş dakika ara verildiği ve devamında üç kişi ile toplantıya devam edildiği,
 - (4) Ara sonrasında devam eden toplantıda 136, 137, 138, 139 ve 140 numaralı kararların üç kabul oyu ile alındığı,

Anlaşılmıştır.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun "Toplantı ve karar yeter sayısı" başlıklı 22. maddesinin birinci fıkrasında; "Belediye meclisi, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplanır ve katılanların salt çoğunluğuyla karar verir. Ancak, karar yeter sayısı, üye tam sayısının dörtte birinden az olamaz.", ikinci fıkrasında; "Meclisin toplanmasında, üye tam sayısının

salt çoğunluğu sağlanamadığı takdirde başkan, gün ve saatini tespit ederek en geç üç gün içinde toplanmak üzere meclisi tatil eder. Gelecek toplantı, üye tam sayısının dörtte birinden az olmayan üye sayısı ile yapılır.“, üçüncü fıkrasında; *“Görüşmeler sırasında başkan veya üyelere birinin talebi üzerine yapılacak yoklamada karar yeter sayısının bulunmadığı anlaşılırsa, ikinci fıkradaki hükümler uygulanır.”* hükümleri bulunmaktadır.

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile mevzuat hükümlerinin incelenmesinden;

- (1) Belediye Meclisi'nin 04.12.2014 günlü Aralık toplantısında dokuz üyenin hazır olduğu, üye tam sayısı on olan Mecliste o gün toplantı yeter sayısının bulunduğu;
- (2) 132, 133, 134 ve 135 numaralı kararlarda karar yeter sayısının bulunduğu,
- (3) Beş numaralı gündem maddesi görüşülürken altı üyenin toplantıyı terk etmesi sonrasında verilen beş dakika aradan sonra toplantıya üç kişi ile devam edildiği,
- (4) Üç kabul oyu ile alınan 136, 137, 138, 139 ve 140 numaralı kararlarda karar yeter sayısının bulunmadığı; zira meclis üyelerinin toplantıya katılmış sayılarıyla ilgili Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2011 tarihli yazısında, *“Belediye meclisinin toplantısı başlamadan önce başkanlık divanı yerini alıp yoklama yaptırması gerekmektedir. Yoklamada meclis toplantısına katılan ve hazırın cetvelini imzalayan meclis üyesinin, toplantının hangi aşamasında ayrılırsa ayrılırsın toplantıya katılmış sayılması gerektiği değerlendirilmektedir.”* denilmekte olup gündemin 5. maddesi görüşülürken çıkan altı üyenin her halde toplantıya katılmış sayılacağı bu nedenle karar yeter sayısının, 5393 sayılı Kanun'un 22. maddesinin birinci fıkrası gereğince katılanların salt çoğunluğu, yani beş olması gerektiği; bu nedenle üç kişi ile karar alınamayacağı için Meclis Başkanı'nın 22. maddenin üçüncü fıkrası gereği, karar yeter sayısının bulunmaması sebebiyle, en geç üç gün içinde toplanmak üzere meclisi tatil etmesi gerektiği,

Değerlendirilmektedir.

F. SAVUNMA

13.01.2015 tarihli Kurul toplantısında, iddialar hakkında Belediye Başkanı dan savunma istenmesine karar verilmiştir. savunmasında;

(1) 04/12/2014 tarihinde yapılan, 2014 yılı Aralık ayı toplantısında, on meclis üyesinden dokuzunun hazır bulunduğunu, gündemin 5. maddesi görüşülürken, Belediye Meclis üyelerinden

'nin toplantıyı terk ettiklerini, beş dakika ara verip 5393 sayılı Kanunun 22. maddesinin birinci fıkrası uyarınca, Belediye Meclisinin, üye tam sayısının salt çoğunluğuyla toplandıktan sonra, karar yeter sayısı olan meclis üye tam sayısının dörtte birinden az olmayan üye bulunması durumunda toplantıya devam edilebileceği, meclis toplantısına son verilmesini gerektirecek neden oluşmadığını,

(2) 136, 137, 138, 139 ve 140 numaralı kararların karar yeter sayısı ile alındığını, kanuna aykırılık teşkil etmediğini,

(3) Gündemin beşinci maddesinin, mülkiyeti Belediyeye ait Mah. Tapuda ada sayılı parsel üzerinde kayıtlı taşınmazın satımı olup bu konunun 5393 sayılı Kanunun 18. maddesinin (e) fıkrası gereğince Belediye Meclisi'nin görev ve yetkisinde olduğunu, imar komisyonuna başvurulmasına gerek olmadığını,

İfade etmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ile Raportörün inceleme raporu birlikte değerlendirildiğinde;

Belediye Meclisi'nin 04/12/2014 tarihli 2014 yılı Aralık ayı toplantısında dokuz üyenin hazır bulunduğu, bu durumda karar yeter sayısının katılanların salt çoğunluğu olan beş olduğu, ancak 136, 137, 138, 139 ve 140 numaralı kararların üç kişinin kabul oyu ile alındığı anlaşıldığından Belediye Başkanı , Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 9. maddesi kapsamındaki "Yasallık ve dürüstlük" ilkesi ile 10. maddesindeki "Saygınlık ve güven" ilkesine aykırı davrandığına,

Gündemin beşinci maddesi taşınmaz satımına ilişkin bir konu olduğundan, İmar Komisyonundan görüş alınmasına gerek olmadığı değerlendirilmiş olup bu konuda Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık kapsamında yapılacak bir işlem olmadığına,

Kararın başvurana, Belediye Başkanı ve İçişleri Bakanlığı'na tebliği ile Başbakanlık Makamına bildirilmesine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 24.02.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.