

T.C.
KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2017/
Başvuru Tarihi : 05.04.2017
Karar Tarihi : 05.03.2018
Karar Numarası : 2018/

A.BAŞVURAN

...

B.ŞİKÂYET EDİLEN KAMU GÖREVLİSİ

... - ... Başkanı
... - ... Başkan Yrd. (Re'sen)
... - ... Başkanı

C.RAPORTÖR

...

D.İDDİALAR

Başvuran dilekçesinde;

... olarak görev yapmakta iken... .. ve ... tarafından iftiraya uğradığını, iftira konusu iddiaları araştırmak üzere ... Başkanlığınca görevlendirilen müfettiş tarafından düzenlenen 24.08.2015 tarih ve 663/07-36 sayılı Soruşturma Raporunda, ...'nın suçlarının sabit bulunduğunu,

Soruşturma raporunun "Sonuç ve Teklif" bölümünde; ... ve ... hakkında disiplin yönünden "kınama cezası", idari yönden "memuriyetten çıkarılma", adli yönden ise ... Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesinin yerinde olacağını ifade edildiğini,

1-... Başkanı ... müfettiş tarafından hazırlanan soruşturma raporunu Yüksek Disiplin Kuruluna tevdi etmediğini ve Kurulda görüşülüp müzakere edilmesini engellediğini,

2- Şahsına yönelik haksız isnatlarda bulunan kamu görevlileri hakkında soruşturma açtırması gerekirken bunu yapmayan ... Başkanı ... ve ... Başkanı .. 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve bu Kanun'a istinaden çıkarılan Yönetmeliğin 5,7,9 ve 10. maddelerine aykırı davrandığını, İddia etmektedir.

E. İNCELEME

Söz konusu iddialar üzerine, 5176 sayılı Kanunun 3. maddesi ile Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 28. ve 35. maddeleri uyarınca Kurulumuz tarafından inceleme başlatılmıştır.

Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma sonucu elde edilen bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde;

... hakkında yapılan tahkikat sonucu hazırlanan 30/09/2014 tarihli ve 4751 sayılı Soruşturma Raporu, ... Kurulu'nda görüşülmüş olup adı geçenin 01.10.2014 tarihli ve 910.02/140 sayılı karar ile görevine son verilmesine karar verildiği, bu işleme ilişkin olarak 26.12.2014 tarihli ve 94013213-020/E.3583 sayılı Başkanlık onayı alındığı,

... 'in görevine son verilmesi kararı kendisine tebliğ edilmeden önce 15.1.2015 tarihinde emekli olduğu,

Dosya No:**Karar No:**

... ve ... hakkında, yalan tanıklık yapmak ve iftirada bulunmak suretiyle soruşturmanın yanlış yönlendirilmesi nedeniyle inceleme başlatıldığı, ... Başkanlığı müfettişi tarafından yapılan inceleme sonucunda düzenlenen 24/08/2015 tarihli ve 36 sayılı soruşturma raporunda adı geçenlerin suçlarının sabit bulunduğu, ... İdare Mahkemesi'nin 2015/448 Esas ve 2016/124 sayılı Kararı ile ...'in görevine son verilmesine dair idari işlemin ve 2015/876 Esas ve 2016/127 sayılı Kararı ile aylıktan kesme cezasına ilişkin işlemin iptal edildiği,

Söz konusu mahkeme kararlarının gerekçelerinde “davacının görevine son verilmesine dayanak gösterilen hususlar kuşkuya yer vermeyecek biçimde tespit edilmiş olmadığından, yeterli kesinlik ve açıklıkta bir tespite dayanmayan dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.” denildiği,

... Başkanlığı tarafından mahkeme kararının uygulanmak istendiği ancak adı geçenin isteğe binaen 15.01.2015 tarihinde emekli olmasından dolayı uygulanamadığı, Adı geçenin 20.04.2016 tarihli dilekçe ile görevine iadesini anılan Başkanlıktan talep ettiği ancak emekli olması nedeniyle bu talebinin değerlendirilemediğinin kendisine bildirildiği anlaşılmıştır.

1-... Başkanı ...'ün, 24/08/2015 tarihli ve 36 sayılı Soruşturma Raporunu Yüksek Disiplin Kuruluna tevdi etmediği ve Kurulda görüşülüp müzakere edilmesini engellediği iddiası ile ilgili olarak,

24/08/2015 tarihli ve 36 sayılı soruşturma raporunda ... hakkında yürütülen idari ve adli soruşturmalarda yalan ve iftira içerikli beyanlarla soruşturmaları yönlendirdikleri gerekçesiyle, “... ve ...'nın görevlerine son verilmesi ve kınama cezalarıyla tecziyeleri” teklif edildiği,

Ancak ... Başkanlığının, ... ve ... hakkındaki suçların sabit olmadığı ve yeter delil bulunmadığı gerekçesiyle söz konusu raporda yer alan tekliflere katılmadığı,

2- ...'in şahsına yönelik haksız isnatlarda bulunan kamu görevlileri hakkında “iftira ve yalan tanıklık” suçundan herhangi bir işlem yapmayan, ... Başkanı ...'in 5176 sayılı Kanun'a ve bu Kanun'a istinaden çıkarılan Yönetmeliğin 5,7,9 ve 10. maddelerine aykırı davrandığı iddiası ile ilgili olarak,

Şikâyet konusunun incelenmesi sonucunda ... ve ... hakkındaki disiplin cezası tekliflerinin dosyasına kaldırılması işleminde Başkanlık Onayının ... Başkanı ...'in değil, ... Başkan Yardımcısı ... imzasını taşıdığı anlaşılmıştır.

F.SAVUNMA**...’in 27.11.2017 tarihli savunmasında özetle:**

“...’in durumu hakkında yapılan tahkikata binaen ... Kurulunda görüşülerek 24/12/2014 tarihinde görevine son verildiği,

..., görevine son verilme işleminin iptali talebiyle ... İdare Mahkemesine dava açmış olup anılan mahkemece, dava konusu işlemin “iptaline” karar verildiği, söz konusu mahkeme kararının, adı geçenin 15.01.2015 tarihinde emekli olmasından dolayı uygulanamadığı,

Adı geçenin ... Başkanlığına vermiş olduğu dilekçe ile mahkeme kararına istinaden göreve iadesini istediği, ancak emekli olması nedeniyle bu talebi 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanununun 30. maddesi hükmü gereğince değerlendirilemediği,

Dosya No:**Karar No:**

Tekrar göreve iadesine yönelik talebin reddine ilişkin Başkanlık yazısının ... tarafından dava edilmesi sonucunda, ... İdare Mahkemesi, 28.04.2017 tarihli ve E.2016/3033, K2017/1600 sayılı kararı ile kişinin kendi isteği ile emekli olması nedeniyle davanın reddine karar verildiği,

... Başkanlığı Müfettişi tarafından hazırlanan 24/08/2015 tarihli soruşturma raporunda ... hakkında yürütülen idari ve adli soruşturmalarda yalan ve iftira içerikli beyanlarla soruşturmaları yönlendirdikleri gerekçesiyle, "... ve ...'nın görevlerine son verilmesi ve kınama cezalarıyla tecziyeleri" teklif edildiği,

... Başkanlığınca yapılan inceleme neticesinde, adı geçen personellere ilişkin teklif edilen cezaları gerektirecek nitelikte suçlarının sabit olmadığı, bu konuda yeterli delil bulunmadığı gerekçesiyle soruşturma raporundaki adli idari ve cezai tekliflere katılmadığı ve adı geçen görevlilerin dosyasına kaldırılmasına dair Başkanlık Onayı alındığı" ifade edilmiştir.

... Başkanı ...'ün 07.12.2017 tarihli savunmasında özetle;

"2010-2017 yılları arasında ... Başkanlığında ... Başkanı olarak görev yaptığını, kendisinin ... Başkanlığından ayrıldığı, ... öğretim üyesi olduğunu, durumları bildirilen ... ve ... şikâyet konusu hakkında bilgisi olmadığını,

Adı geçenler hakkında soruşturma görevinin şu anda ... Başkanlığına vekilinde olduğunu,

Her memurun Türk Adaletine müracaat etmesi hakkı olduğunu, Mahkeme kararları kesinleşince idare, mahkemenin kararını uygulamak durumu olduğunu, adı geçen ... ve ... hakkında ... İdare Mahkemesi ne karar verdi bilmediğini, ... Kurulu Başkanı, ...Genel Müdürlüğünden sorumlu ... Başkan Yardımcısı olduğunu, o Kurulda kendisinin de üye olduğunu, iki sene geçmiş bir karar ile ilgili herhangi bir şey hatırlamadığını, çünkü bu Kurulda yüzlerce kişinin durumu görüşüldüğünü, ... Kurulunda disiplin cezaları değil müfettiş raporunda teklif edilen yer değiştirme teklifleri ile ... sayılı Kanunun 25. Maddesi ile ilgili teklifler görüşüldüğünü... maddesine istinaden görevine son verilmesi veya görev yerinin değiştirilmesi karara bağlandıktan sonra konunun ancak mahkemeye intikal ettirilebileceğini, konunun detayını en iyi bilen ... Genel Müdürlüğü olduğunu" İfade etmiştir.

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi neticesinde, 24.08.2015 tarihli ve 36 sayılı raporda yer alan tekliflerin dosyasına kaldırılması konulu Başkanlık Oluru ... Başkan Yardımcısı ... tarafından imzalandığı görülmüş, adı geçeninin savunmasının istenmesine Kurulumuz tarafından karar verilmiştir. 07/02/2018 tarihli Kurulumuza gelen savunmada özetle;

"... ile ilgili şikâyet ... Kuruluna intikal ettiğini, yapılan tahkikat neticesinde şahsın suçunun sabit olduğunu, ... Kurulu'nda görevine son verilmesi kararı verildiğini, ancak emekli olduğunu,

Daha sonra ... ve ...'dan şikâyetçi olduğunu, şimdiki ... Başkanı'nın adı geçenlere ilişkin soruşturma raporu hazırladığını, ... Başkanlığı; eksiklik, çelişkili ve tutarsızlık gerekçesi ile raporun içerik ve sonuçlarına katılmadığını, ... Kuruluna sevkine gerek duyulmadığı, böylece dosyanın Genel Müdürlük ve Daire Başkanlığının yetkisi ve takdiri ile işlem gördüğünü, ... Kurulu'nun gündemine gelmediğini,

... İdare Mahkemesinin vermiş olduğu Kararların ...'in emekli olması sebebiyle yerine getirilemediğini,

Dosya No:**Karar No:**

... ve ... hakkında müfettiş raporunda önerilen hususların ... Başkanlığı katılmadığı için Dairesi bu mütalaayı esas alarak işlem yaptığını” ifade etmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler değerlendirildiğinde;

Başvuru sahibi ... hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde düzenlenen 30/09/2014 tarihli ve 4751 sayılı soruşturma raporuna istinaden, 01/10/2014 tarihinde ... Kurulu tarafından adı geçenin görevine son verilmesine karar verildiği ve buna ilişkin Başkanlık Onayı alındığı, bahse konu karar kendisine tebliğ edilmeden önce emekli olduğu,

Söz konusu soruşturma sürecini yalan tanıklık ve iftira eylemleriyle yanlış yönlendirme gerekçesi ile ... ve ... hakkında yürütülen soruşturma neticesinde düzenlenen 24/08/2015 tarihli ve 36 sayılı raporda adı geçenlerin suçlarının sabit bulunmasına rağmen ... Başkanlığı tarafından yeterli delil bulunmadığı ve adı geçenlerin suçlarının sabit olmadığı değerlendirilerek soruşturma raporunun dosyasına kaldırılmasına amacıyla Başkanlık Onayı alındığı,

Başvuran ... tarafından .. İdare Mahkemesi’nde açılan davalar neticesinde 2015/448 Esas ve 2016/124 sayılı Karar ile “görevine son verilmesi” işleminin; 2015/876 Esas ve 2016/127 sayılı Karar ile “aylıktan kesme cezası verilmesi” işleminin hukuka aykırı bulunarak iptal edildiği,

Anlaşılmıştır.

... ve ...’nın “kınama ve göreve son verme” ile cezalandırılması ve konunun ... Cumhuriyet Başsavcılığına intikal ettirilmesi tekliflerinin yer aldığı soruşturma dosyasının hıfza kaldırılmasının, ... tarafından gerçekleştirildiği anlaşıldığından ... Başkanı ... hakkında etik davranış ilkeleri açısından karar verilmesine yer olmadığına,

... ve ...’nın fiillerinin disiplin ve yargı süreci neticesinde sabit bulunmuş olmasına rağmen adı geçenler hakkında herhangi bir işlem yapmayan ... Başkanı ... ve ... Başkan Yardımcısı ...’ın, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’in “Dürüstlük ve Tarafsızlık” başlıklı 9. maddesinin “*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler, görevlerini yerine getirirken ve hizmetlerden yararlandırmada dil, din, felsefi inanç, siyasi düşünce, ırk, cinsiyet ve benzeri sebeplerle ayırım yapmazlar...*” hükmüne ve “Saygınlık ve Güven” başlıklı 10. maddesinin “*Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler...*” hükmüne, aykırı davrandığına, yargı yolu açık olmak üzere 05.03.2018 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

MUHALEFET ŞERHİ

Dosya No: 2017/

Dosyada yapılan incelemeden; Müşteki ..., kendisine iftira atılarak, görevine son verilme kararı üzerine idari yargıda açtığı dava sonucunda göreve iadesi kararı aldığı, bu kararın uygulanması ve müfterilerin cezalandırılması için idareye başvurduğu, başvurusu üzerine idare

Dosya No:**Karar No:**

müfteriler hakkında soruşturma açtığı, soruşturma raporunda müfterilerin disiplin, idari ve cezai yönden tecziye edilmesi teklif edildiği,

... Başkanlığı ... Başkanlığı tarafından soruşturma raporu inceleyerek belirtilen suçlarla ilgili olarak yeterli delillerin raporda bulunmadığı, bu itibarla suçlarının sabit olmadığı, dolayısı ile verilecek bir cezanın da bulunmadığını yönündeki değerlendirmesini ... Genel Müdürlüğüne bildirdiği,

... Genel Müdürlüğü de soruşturma raporunu, bu raporla ilgili ... Başkanlığı yazısını ilgi tutarak evrakların ... ve ...'nın dosyalarında hıfzını, Başkanlık makamının onayına sunduğu, Başkan Yardımcısı ...'ın da teklifi onayladığı anlaşılmıştır.

Müşteki ..., müfteriler hakkındaki raporun ilgili kurullara intikal ettirmedikleri gerekçesi ile ... Başkanı ... ile ... Başkanı ...'ün etik dışı davrandığını ileri sürerek gereğinin yapılmasını istemiştir.

... Başkanlığı aslında müştekinin şikâyetini değerlendirerek tahkikat yapmış, tahkikat sonucunda bir rapor düzenlemiş, rapor; idari safahattan geçmiş ve netice tamam olmuştur. Ne var ki neticeyi müşteki beğenmemiştir.

Dosyadaki rapor incelendiğinde, olayın aydınlatılması için yeterince fazla ifade alınmış ama ifadelerde birlik ve hatta yakınlık bizce görülmemiştir. O kadar ki bir özdeyişle olay “şüyü vukuundan beter” hale gelmiştir. ... Başkanlığı da ... Genel Müdürlüğü de konuyu bu bağlamda ele aldığı tarafımca değerlendirilmektedir. Kaldı ki ... son karar onayında imzası bulunmamakta, kararda imzası bulunan ... hakkında şikâyet bulunmamakta ancak hakkında resen inceleme ve savunması istenmiştir.

Diğer taraftan kamu idarelerinde teftiş, inceleme, denetim kurumları idarelerin destek hizmetleri bölümünde yer alır. Yaptıkları hizmet neticesinde ortaya koydukları raporlar asıl hizmet birimlerinde değerlendirilir ve karar verilir. Asıl hizmet birimleri müfettişlerin yaptıklarına, raporlarına, kanaat ve tekliflerine karışamazlar. Olayda müfettiş raporunu yazmış, teklifte bulunmuş, idare de raporu değerlendirmiş ve bir karara varmıştır.

Konu bütün bu olanlar çerçevesinde değerlendirildiğinde, şikâyet dilekçesinde adı geçenler ve ...'ın etik dışı eylemde bulunmadığı kanaatimle çoğunluk kararına karşıyım.