



**T.C.
KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU**

KARAR

Karar Tarihi : .../.../2022

Karar Numarası : 2022/18

BAŞVURAN

...

HAKKINDA BAŞVURU YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

... Belediye Başkanı

RAPORTÖR

...

İDDİA

Başvuran dilekçesinde; ... Belediye Başkanlığının .../.../2020 tarihli memur alım ilanına 6. sırada bulunan tekniker kadrosu için posta yoluyla başvuruda bulunduğunu, ... numaralı başvuru dilekçesinin insan kaynakları birimine havale edildiğine ilişkin SMS mesajını aldığını, fakat daha sonra başvurusunun "hangi kadroya başvuru yaptığına ilişkin dilekçe vermek" maddesinden dolayı değerlendirmeye tabi tutulmadığını, oysa tüm başvuru evraklarını eksiksiz olarak sunduğunu, hangi kadroya başvuru yaptığına dair dilekçesinin de bulunduğunu, tekniker kadrosu için mülakata çağrılan kişilerin KPSS puanlarının kendi KPSS puanından düşük olduğunu, belediyenin memur alım ilanına yapılan 997 başvurudan sadece 61 adayın başvurusunun kabul edildiğini söz konusu sınavın şeffaflıktan uzak olduğunu iddia etmektedir.

İNCELEME

Söz konusu iddia ile ilgili olarak 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 3. maddesi ve Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Başvuruların kabulü ve işleme konulması" başlıklı 35. maddesinin (a), (b) ve (c) bentleri uyarınca görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden Kanun ve Yönetmeliğe uygun olduğu tespit edilmiş ve konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

.../.../2021 tarih ve 2021/... sayılı Kurulumuz Ara Kararı ile söz konusu iddia ile ilgili ... Belediye Başkanlığından bilgi, belge ve açıklamaların istenmesine karar verilmiş olup. ... Belediye Başkanlığından gelen .../.../2021 tarihli cevabi yazı özetle şöyledir;

1. ... Belediye Başkanlığınca yapılan memur alımına 997 adayın başvuru yaptığı, adayların başvuru evrakının belirtilen başvuru tarih aralığında İçişleri Bakanlığı e-Belediye sistemine kayıt edildiği, ilan metninde yer alan kriterlere göre tüm başvuruların incelendiği, başvuru koşullarını eksiksiz yerine getiren 61 adayın başvurusunun kabul edilerek mülakata katılacak adayların listesinin oluşturulduğu, her bir kadro için sözlü sınava en fazla 5 adayın davet edilmesi gerektiği için toplam 49 adayın sözlü sınava davet edildiği ifade edilmiştir.

2. Başvuru listesinde 480. sırada yer alan ...'ın başvurusunun .../.../ 2020 tarihli ve ... sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "... Belediye Başkanlığına İlk Defa Atanmak Üzere Memur Alım İlanının" 1/f maddesinde belirtilen "hangi kadroya başvuru yaptığına ilişkin dilekçe vermek" ve 3/e maddesinde

belirtilen "*görevini devamlı olarak yapmaya engel bir durumu olmadığına dair beyanı*" ile ilgili dilekçelerinin ayrı ayrı istenilmesine rağmen adı geçen şahsın tüm bu beyanlara tek bir dilekçede yer verdiği, bununla birlikte; 3071 Sayılı Dilekçe Hakkının Kullanılmasına Dair Kanunun 4/d maddesinde belirtilen "*dilekçe sahibinin adı soyadı ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması gerekir*" hükmü çerçevesinde ilgilinin dilekçesinde adresinin bulunmadığı, bu sebeplerle mezkur ilan metninin 4/d maddesindeki "*eksik bilgi ve belgelerle ya da niteliklilerin uygun olmadığı halde yapılan başvurular belediyemizce değerlendirmeye alınmayacaktır*" hükmü uyarınca adı geçen başvurusunun ilan şartlarını yerine getirmediği için sınav kurulunca değerlendirmeye alınmadığı belirtilmiştir.

3. Söz konusu iddialar hakkında ... Cumhuriyet Başsavcılığının .../.../2020 tarih ve 2020/... sayılı CBS soruşturma dosyası ile yargılama süreci başlattığı, ancak İçişleri Bakanlığı İller İdaresi Genel Müdürlüğünün .../.../2021 tarih ve İşleme Konulmama ... sayılı yazısında. ... İli ... Belediye Başkanı ... ve ilgili diğer belediye görevlileri hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca işlem yapılmasına gerek olmadığı belirtildiğinden söz konusu iddiaların işleme konulmamasına karar verildiği, bu nedenle bahse konu iddialara ilişkin soruşturma olanağının bulunmadığı ve takipsizlik kararı verildiği görülmüştür.

4. Resmî Gazete'de yayımlanan "... Belediyesi İlk Defa Atanmak Üzere Memur Alım İlanının" örneği ve Yerel Yönetimler Genel Müdürlüğü ile yapılan yazışmalar ekli olarak sunulmuştur.

5. Sınav kurulunun görevlendirilmesine ilişkin yazılar ekli olarak sunulmuştur.

6. Yapılan sözlü sınava girmeye hak kazanan adayların listesi ile sözlü sınavı kazananların listesi ekli olarak sunulmuştur.

7. Sözlü sınavda sorulan sorular ve cevapların listesi ile adayların liyakatinin ve başarı düzeyinin hakkaniyetli bir şekilde tespit edilmesine yönelik hazırlanan soruların listesi ve her aday için verilen puanları gösteren sözlü sınav değerlendirme formlarının birer örneği ekli olarak sunulmuştur.

8. ... Belediyesi ait ... şirketinin çalışanlarından sınav başvurusu yapanların olduğu, benzer şekilde adres yazılmaması nedeniyle başvurularının kabul edilmediği ve iki çalışanın da mülakatta düşük puan aldığı için elendiğine ilişkin bilgilerin sınav sürecinin şeffaf yürütüldüğünün bir kanıtı olarak sunulduğu görülmüştür.

Kurulumuza sunulan bilgi ve belgeler incelendiğinde;

Mezkur ilan metninde "3. Başvuruda adaylardan istenilen belgeler" başlıklı bölümün e) maddesinde "*Görevini devamlı olarak yapmaya engel bir durumu olmadığına dair beyanı*" dilekçesinin istendiği, "1. Başvuru genel şartlar" başlıklı başvuranların niteliğine ilişkin açıklamaların yazıldığı bölümün f) maddesinde "*hangi kadroya başvuru yaptığına ilişkin dilekçe vermek*" şeklinde düzenleme yapıldığı görülmektedir. Fakat bu dilekçelerinin ayrı ayrı verilmesi gerektiği yönünde bir düzenlemenin veya talimatın açık ve anlaşılır şekilde mezkur ilan metninde bulunmadığı, adı geçen hangi kadroya başvuru yaptığı ve görevini devamlı yapmaya engel bir durumu olmadığı ile ilgili beyanının tek dilekçede yer almasında ne tür bir sakıncası bulunduğu anlaşılamamıştır.

Sınav kurulunca, ...'ın dilekçesinin 3071 sayılı Kanununun, dilekçede bulunması zorunlu şartlar başlıklı 4. maddesindeki "... dilekçede sahibinin adı, soyadı ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması gerekir" hükmü uyarınca mezkur ilan metninin 4/d maddesinde belirtilen "*Eksik bilgi ve belgelerle ya da nitelikleri uygun olmadığı halde yapılan başvurular belediyemizce değerlendirmeye alınmayacaktır*"

şartlarını yerine getirmemesi nedeniyle değerlendirmeye alınmadığı yönünde açıklama yapıldığı görülmektedir.

Dilekçe ekleri, dilekçenin bütünleyici parçalarıdır. ...'ın başvurusunda; Ek-1 Başvuru Formu, imzalı dilekçe, mezuniyet belgesi, 2018 KPSS Ön Lisans Sınav Sonuç Belgesi, Millî Savunma Bakanlığı Askerlik Muafiyet Belgesi ve T.C. Kimlik fotokopisini dilekçe eklerinde sunduğu görülmektedir.

Bununla birlikte mezkur ilan metni 5/c maddesinde başvuru adresi olarak belediye başkanlığınca hazırlanan ve adayların doldurması istenen Ek-1 Başvuru Formunda belirtilen adresin dikkate alınacağı yönünde düzenleme yapıldığı görülmektedir. Ek-1 Başvuru Formunda; başvurana ait tüm bilgilerin (adayın adresi, mezuniyet bilgisi, askerlik yapıp yapmadığı, mesleği yapmasına engel bir durumun bulunup bulunmadığı, atanmak istediği kadro bilgisi ile bu formun gerçeğe uygun olarak doldurduğuna dair imza bölümünün) bulunduğu görülmektedir. Belediye tarafından hazırlanan bu formun dilekçeden beklenen bütün unsurları ihtiva ettiği, bu şekliyle bir form dilekçe olduğu değerlendirilmektedir.

SAVUNMA

.../.../2021 tarih ve 2021/... sayılı Kurulumuz Ara Kararı ile Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin, "Dürüstlük ve tarafsızlık" başlıklı 9. maddesi ile "Saygınlık ve güven" başlıklı 10. maddesindeki etik davranış ilkelerine aykırılık oluşması nedeniyle ... Belediye Başkanı ...'dan savunma istenmesine karar verilmiş olup, .../.../2022 tarihinde Kurulumuza intikal eden Belediye Başkanı ...'ın savunması özetle şöyledir;

"... Belediye Başkanlığına memur alımı ile ilgili, 997 adayın başvuru yaptığı, tüm başvuru evraklarının başvuru tarih aralığında İçişleri Bakanlığı e-Belediye sistemine kayıt edildiği, adaylardan ilan metninde yer alan; "Kadro Cetveli, 1 .Başvuru Genel Şartları, 2.Başvuru Özel Şartları, 3.Başvuru Sırasında İstenen Belgeler, 4.Başvuru Yeri, Tarihi, Şekli ve Süresi, 5.Başvuruların Değerlendirilmesi-Başvurusu Kabul Edilenlerin İlanı, 6.Sınavın Yeri, Zamanı ve Konuları, 7.Sınavların Değerlendirilmesi ve Sonuçlara İtiraz" başlıklı kriterler ve açıklamalar çerçevesinde, tüm başvuruların özenle ve titizlikle incelendiği ve başvuru koşullarını "eksiksiz" yerine getirebilen toplam 61 adayın başvurusunun kabul edilerek mülakata katılabilecek adayların listesinin oluşturulduğu,

Başvurusu kabul edilen 61 adaydan her bir kadro için sözlü sınava en fazla 5 adayın davet edildiği, bazı kadrolara başvuru yapan ya da başvurusu kabul edilen aday sayısının 5'ten az olması nedeniyle toplam 49 adayın sözlü sınava davet edildiği, sınava girmeye hak kazanan adayların adreslerine sınav giriş belgelerinin gönderildiği, başvurusu kabul edilmeyen adaylara da e-mail aracılığı ile bildirim yapıldığı,

Başvuru koşullarından sözlü sınava ve göreve başlatmalara kadar tüm işlem ve eylemlerin "... Valiliğinin .../.../2021 tarihli, ... sayılı Araştırma Raporu ile İçişleri Bakanlığı tarafından denetlenmiş olduğu.

İçişleri Bakanlığı İller İdaresi Genel Müdürlüğünün ... sayılı İşleme Konulmama konulu yazısında; 2020 yılı Ekim Ayı içerisinde yapılan Memur Alım işlemlerinde herhangi bir usulsüzlük tespit edilemediği, akabinde, ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından da ilgili memur alımı işlemlerine yönelik yürütülen 2020/... Soruşturma (Kamu Görevlisinin Görevi Kötüye Kullanması) dosyası ile yürütülen soruşturmada; Kamu Davası Açılmasına Yer Olmadığına Dair Karar verilerek, verilen kararın kesinleştiği,

... Valiliğinin Araştırması, İçişleri Bakanlığının İşleme Konulmama Kararı ve ... Cumhuriyet Başsavcılığının da Kamu Davası Açılmasına Yer Olmadığına Dair Kararı nazara alındığında; ... Belediye Başkanlığınca 2020 yılı Ekim ayı içerisinde memur alımı işlemleri ile ilgili gerek Belediye Başkanı olarak şahsının gerekse de sınav kurulu ve diğer görevliler hakkında sınavla ilgili işlemlerin usule, kanunlara uygun olarak yerine getirdiği yönünde tespitlerin yapıldığı,

.../.../ 2020 tarihli ve ... sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "... Belediye Başkanlığına İlk Defa Atanmak Üzere Memur Alım İlanı'nın 3/e maddesinde belirtilen "görevini devamlı olarak yapmaya engel

bir durum olmadığına dair beyanı" dilekçesi ile ilan metninin 1/f maddesinde belirtilen "hangi kadroya başvuru yaptığına ilişkin dilekçe vermek" dilekçesi evraklarının ayrı ayrı isteneceği hususunun ortada olduğu,

Başvurucu ...'ın başvurusu incelendiğinde; dilekçesinde adres bulunmadığı, bu durumun ayrıca 3071 Sayılı Kanunun, Dilekçede bulunması zorunlu şartlar başlıklı 4. maddesinde; "Türkiye Büyük Millet Meclisine veya yetkili makamlara verilen veya gönderilen dilekçelerde, dilekçe sahibinin adı, soyadı ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunması gerekir" şeklindeki emredici hükme de aykırı olduğu,

Memur alımı işlemleri nedeniyle ... Belediye Başkanı olarak dürüstlük ve tarafsızlık ile saygınlık ve güven ilkelerine aykırı davranış sergilediği yönündeki tespitlerin hatalı olduğu, gerçeği yansıtmadığı; ilgili tüm işlem ve eylemlerin özen ve titizlikle yerine getirilerek ... Valiliği, İçişleri Bakanlığı ve ... Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan inceleme ve denetimlerden de geçerek yapılan işlemlerin hukuka, mevzuata uygun olarak yerine getirilmiş olduğunun hukuken de tespit edilerek kesinleştiği ifade edilmiştir.

KARAR

Başvuranın dilekçesi ile dosyadaki bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

12.10.2018 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan 2018/13 sayılı Cumhurbaşkanlığı Genelgesinde; kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinde sorun çözen, çözüm üreten, sonuç ve vatandaş odaklı devlet anlayışı yaklaşımı ile bürokrasinin azaltılmasının Cumhurbaşkanlığı Hükümet Sisteminin öncelikli hedeflerinden olduğu, kamu hizmetlerinde hantallığa sebebiyet veren hususların ortadan kaldırılması, milletimize hizmetlerin süratli ve en iyi şekilde sunulması, devlet ve millet bütünleşmesini zedeleyen davranışlardan kaçınılması için; kamu kurum ve kuruluşlarına yapılan tüm başvurularda, talebin sonuçlandırılması başka bir idari makamın görev alanında kalsa dahi, başvuruların anında incelenerek ve sonucunun takip edilerek, talebin ilk başvuru yerinde neticelendirilmesine özen gösterilmesi, başvuru sahibine yapılan işlemler hakkında gecikmeksizin nihai ve kesin bilgi verilerek, başvuruların süratli ve doğru sonuçlandırılması amacıyla gerekli tüm tedbirlerin alınması gerektiği düzenlenmiştir. Kamu kurumlarının ve kamu görevlilerinin adı geçen Genelgede yer alan ilkeler çerçevesinde insan hak ve özgürlüklerine aykırı veya kısıtlayıcı muamelede ve fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalarda bulunamamaları takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsız bir şekilde uygulamaları beklenmelidir.

Mezkur ilan metninin; 3/e maddesi "*görevini devamlı olarak yapmaya engel bir durumu olmadığı*" ile 1/f maddesi "*hangi kadroya başvuru yaptığına*" ilişkin beyanların ayrı ayrı dilekçelerde verilmesi gerektiğine ilişkin ilan metninde her hangi bir ifadenin veya talimatın bulunmadığı, adı geçen şahsın hangi kadroya başvurduğu ile görevini devamlı olarak yapmasına engel bir durum olmadığına dair beyanları olduğu, ilan metninde açık ve anlaşılır bir şekilde düzenlenmediği, ilan metnini okuyup başvuru yapan 997 adaydan 936 adayın ilan metnini yanlış anlayarak başvuru yapmasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, yüksek KPSS puanlı 936 adayın elenerek daha düşük puanlı 61 adayın başvurusunun kabul edildiği, başvurularda ayrı ayrı dilekçe istenmesinin iyi niyetten uzak olduğu, eksik veya hatalı başvuru yapabilecek adayların eksikleri tamamlayarak başvuru süresi içinde tekrar başvuru yapabilmeleri yönünde seçenek sunulmadığı, adaylar için kısıtlayıcı şekilde işlem tesis edildiği değerlendirilmiştir.

Bununla birlikte; 3071 sayılı Kanunda dilekçelerde adres bulunmamasının eksiklik kabul edileceği yönünde amir hüküm bulunduğu, ancak mezkur ilan metninde iletişim adresi olarak belediye tarafından hazırlanan "**Ek -1 Müracaat Formundaki**" 5/ç maddesinde "Başvuru formunda belirtilmiş olan adresin tebligat adresi olarak kabul edileceğinin" belirtildiği, Ek-1 Müracaat Formunda; başvuranın adresi, görevini yapmaya engel bir durumu olmadığına dair beyanı, hangi kadroya başvuru yaptığına dair beyanı, gerçeğe aykırı bilgi veya beyanda bulunanların başvurularının geçersiz sayılacağına dair bilgilendirme notu, sınava

kabul edilme talebi ile tüm bilgilerin doğruluğunu teyit ettiğine dair imzasını içeren bölümlerin bulunduğu, bu itibarla belediye tarafından hazırlanan "**Ek-1 Müracaat Formunun**" dilekçenin taşınması gereken tüm unsurları ihtiva ettiği değerlendirilmiştir.

...Cumhuriyet Başsavcılığınca kamu adına başlatılan soruşturmada: "*İçişleri Bakanlığı İller İdaresi Genel Müdürlüğünün .../.../2021 tarih ve işleme konulmama ... konulu ... sayılı yazısında, ... Belediye Başkanı ... ve ilgili diğer belediye görevlileri hakkında 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uyarınca işlem yapılmasına gerek olmadığı belirtildiğinden söz konusu iddiaların işleme konulmamasına karar verildiği, açıklanan nedenlerle; iddia konusu eylemlere ve işlemlere ilişkin Soruşturma olanağının bulunmaması nedeni ile takipsizlik kararı*" verildiği anlaşılmıştır.

Kamu görevlilerinin kamu hizmetlerinin yerine getirilmesinde; halkın günlük yaşamını kolaylaştırmayı ihtiyaçlarını en etkin hızlı ve verimli bir biçimde karşılamayı hizmet kalitesini yükseltmeyi halkın memnuniyetini artırmayı, hizmetten yararlananların ihtiyacına ve hizmetin sonucuna odaklı olmayı hedeflemeleri gerekirken, söz konusu olayda bu durumun aksine işlem tesis edildiği görülmekte olup mesnetsiz gerekçelerle daha yüksek KPSS puanı alan 936 adayın elenerek daha düşük puanlı 61 adayın başvurularının kabul edilmesinin kamu kurumlarına olan güveni olumsuz etkileyeceği açıktır.

Sınav sürecinin her aşamasında tesis edilen işlemlerin mevzuata uygunluğu yanında başvuru yapanların kısıtlayıcı muameleye maruz kalmaları durumunda veya fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalar karşısında belediye başkanının takdir yetkisini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsız bir şekilde yapması gerekirken yapmadığı konusunda yazılı, görsel ve sosyal medyada birçok haber ve şikâyet yer almasına karşın Belediye Başkanının bahse konu iddialarla ilgili olarak sınav komisyonun yaptığı işlemler hakkında idari yönden araştırma/inceleme başlatmadığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; ... Belediye Başkanı ...'ın "Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin;

"Dürüstlük ve tarafsızlık" başlıklı 9. maddesinde düzenlenen "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler, görevlerini yerine getirirken ve hizmetlerden yararlandırmada dil, din, felsefi inanç, siyasi düşünce, ırk, cinsiyet ve benzeri sebeplerle ayırım yapamazlar, insan hak ve özgürlüklerine aykırı veya kısıtlayıcı muamelede ve fırsat eşitliğini engelleyici davranış ve uygulamalarda bulunamazlar. Kamu görevlileri, gerçek veya tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar,*" etik davranış ilkesine,

"Saygınlık ve güven" başlıklı 10. maddesinde düzenlenen "*Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar*" etik davranış ilkesine aykırı davranarak belirtilen etik davranış ilkelerini ihlal ettiğine,

Kararın başvurana ve hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine tebliğine, kararın bir örneğinin Cumhurbaşkanlığı Makamına yazılı olarak bildirilmesine, tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde idari yargı yolu açık olmak üzere .../.../2022 tarihinde oy çokluğu ile karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

X

Üye

Üye

AZLIK OYU

... Belediye Başkanlığı tarafından memur alımıyla ilgili yapılan işlemler Çevre, Şehircilik ve İklim Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı ve ... Valiliği tarafından sınav işlemleri incelenmiş, bir usulsüzlük görülmemiştir. Bahse konu iddialar adliyeye intikal etmiş ve savcılık takipsizlik kararı vermiştir.

Bakanlıklar ve Valilik tarafından yapılan incelemeler, Cumhuriyet savcılığının vermiş olduğu karar sınav komisyonunun usul ve yasaya uygun olarak işlem tesis ettiğini göstermektedir. ... Belediye Başkanı ... tarafından Kurulumuza gönderilen savunmanın yeterliği olduğunu değerlendiriyorum. ...'ın etik davranış ilkelerine aykırı bir eylem ve işlemi bulunmadığı görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye