

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya No : 2011/246
Başvuru Tarihi : 01/11/2011
Karar Tarihi : 26/01/2012
Karar Numarası : 2012/

A. BAŞVURAN

İhbar üzerine re'sen inceleme

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediye Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Belediye Başkanı hakkında Kurulumuza yapılan
01.11.2011 tarihli ihbar başvurusunda,

- 1- Belediye Başkanı I in isteği ile Belediye İşletme Müdürü in ve daha önce Belediye İmar ve Şehircilik Müdürü olan ve şimdi Belediye Meclis Üyesi olan in seçim kurulunu ve bazı resmi kurumları aldatmak amacıyla ikametgahları farklı yerde olmasına rağmen İlçesi olarak yalan beyan verdikleri; Belediye Başkanı'nın bilgisi dahilinde n İlçesi'ndeki evine Belediye'ye ait çok sayıda eşyayı (koltuk, kilim, televizyon, mini buzdolabı vs.) götürerek sahiplendiği;
- 2- Belediye Sağlık İşleri Müdürlüğü'nün 16.05.2011 tarihinde yaptığı "Ağız ve Diş Sağlığı Hizmet Alımı" ihalesinde yolsuzluk yapıldığı; ihale dosyasının Belediye'de çalışmakta olan iki personel tarafından hazırlanıp ihale gerçekleştirildikten sonra bu iki personelin ihaleyi alan şirkette işe başlatılmalarının sağlandığı;
- 3- İlçesi Kartaltepe Mahallesi'ne in Kız Öğrenci Yurdu adıyla yedi katlı öğrenci yurdu yaptırıldığı, fakat daha sonra bir Belediye hakkında bu konuda zimmet ve borç çıkarılınca kişi ve kurumları aldatmak amacıyla yurdun tabelasının misafirhane olarak değiştirildiği; söz konusu yerde Belediye Başkanı'nın kendi siyasi görüşüne yakın kişilerin çocuklarına ücretsiz bir şekilde yurt imkânının sağlandığı;
- 4- Belediye hizmet binası ve tesislerinde, işletme müdürlüğünde kaçak elektrik kullanılması nedeniyle normal elektrik tutarının 5-10 katı cezalı fatura ödendiği;
- 5- Başkan N'in Kent Konseyi Kadın Meclisi Başkanlığı'na eşi N'i, Çocuk Meclisi Başkanlığı'na ise oğlu getirdiğini; Başkan'ın festival düzenleme adı altında eşinin ve çocuğunun başkanlığını yaptığı meclislere ayrı ayrı eğlence harcamaları yaparak eşi ve çocuğunun reklamlarını yaptığı;

- 6- Başkan Yeşilköy Semti'nin maddi durumları çok iyi olan kişilerin ikamet ettiği bölgesine dört katlı ve içinde kafeteryası da olan " Sanat Evi ve Semt Müzesi" açtığı; böylece burayı kullanan ve yıllık ortalama geliri çok yüksek olan kişilere yoksullar için ihdas edilmiş Belediye Aşevi için yapılan alımlardan ve Aşevi ödeneğinden her gün ücretsiz çay ve pasta servisi yapıldığı;
- 7- Başkan " Gündemi" adıyla birinci sınıf kuşe kağıttan elli sayfalık bülteni kendisinin ve eşinin reklamını yapmak amacıyla her ay ve her bir sayısını 20.000 adet bastırarak yayınladığı ve giderlerini Belediye bütçesinden karşıladığı;
- 8- Belediye'nin sorumluluğu olan iş ve hizmetlerde hatalı ve kusurlu işlemler yapılması nedeniyle son bir yıl içinde dördü yanarak toplam beş kişinin hayatını kaybettiği;
- 9- Belediye Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nce resmi hizmetlerde kullanılmak üzere iş makinesi ve çoğu binek otomobil olan ortalama 75 aracın her yıl aynı firma veya bu firmanın yan firmasından kiralandığı; kiralanan bu araçların ise başta Belediye Başkanı olmak üzere, müdür, şef vb. unvanlarda bulunan kişilerce resmi iş ve görevleri dışında özel işleri için kullanıldığı; Ulaşım Müdürü kendisine, eşine ve çocuğuna söz konusu araçlardan ayrı ayrı tahsis ettiği; tüm tazminatları verilerek emekli edilen Belediye personelinin bazılarının araç kiralama ihalesini alan taşeron firmada işe başlaması sağlanarak söz konusu araçlarda şoför yapıldıkları; Belediye Başkanı için kiralanan makam aracının kurşun geçirmez özel zırh ile kaplatıldığı, ancak bu aracın kiralama süresi sonunda kira ücretinden zırh bedeli düşülmeden olduğu gibi şirkete verildiği, Belediye Başkanı'nın emri ile bu araçların her yıl modelinin yenilendiği ve her yeni model araca söz konusu zırh işlemi uygulanıp kira süresi sonunda aynı şekilde şirkete verildiği ve böylece Belediye'nin zarara uğratıldığı;
- 10- Harcamaları Belediye bütçesinden karşılanarak , leki özel şahıslara ait taksi durağı ofislerinin yenilendiği;
- 11- Belediye Başkanı'nın Alışveriş Merkezi ve r Alışveriş Merkezi yanında yasadışı yapılara engel olmak yerine iş yeri ruhsatı verdiği;
- 12- Belediye Fen İşleri ve Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün yapmış olduğu tüm ihalelerin temelde sahipleri aynı olan firmalara verildiği;
- 13- Belediye'ye ait Mahallesi Daimi Halk Pazarı numaralı dükkanın göstermelik bir kiralama ihalesi ile yöneticileri arasında Belediye Meclisi ve Belediye Encümeni üyelerinin de yer aldığı Tüketiciler Derneği'ne kanun ve ahlaka aykırı olarak tahsis edildiği;
- İddiaları üzerine, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 36. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Kurul tarafından re'sen inceleme başlatılmıştır.

E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler, mahallinde yapılan inceleme, alınan ifade ve bilgilerin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

- 1- _____ Belediyesi İşletme Müdürü _____'in asıl ikametgah adresi _____ İlçesi'nde olmasına rağmen oğlunun _____ ne kaydını yaptırabilmek için 27.06.2008 tarihinde ikametgahını _____ İlçesi'ndeki adrese aldırıldığı, oğlunun okula kaydını yaptırdıktan belli bir süre sonra ise tekrar _____ deki asıl ikametgahına kaydını aldırıldığı tespit edilmiştir.

Belediye Meclis Üyesi _____ in ise 2005 yılı sonundan 2006 yılı Mayıs ayına kadar Belediye Bilgi İşlem Yöneticisi B.P. ile birlikte _____ ile ikamet ettiği ve aslında ikametgah adresinin _____ İlçesi'nde olduğu, _____'in ikametgah nakli işlemlerini yaptırmaması nedeniyle hem B.P.'nin hem de _____'nin resmi olarak halen Bakırköy'deki adreste ikamet ediyor gördükleri ama aslında ikisinin de bu adreste ikamet etmedikleri tespit edilmiştir.

2972 sayılı Mahalli İdareler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyeti Seçimi Hakkında Kanun'un seçilme yeterliliği başlıklı 9. maddesindeki "2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak şartıyla, yirmibeş yaşını dolduran her Türk vatandaşı belediye başkanlığına, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliğine seçilebilir." hükmü gereğince de Belediye Meclis Üyesi seçilebilmek için _____'in ikamet etme şartı gerekmediği tespit edilmiştir.

- 2- _____ Belediyesi Sağlık İşleri Müdürlüğü'nün 26.05.2011 tarihinde yapmış olduğu "Ağız ve Diş Sağlığı Hizmet Alımı" ihalesinin yeterli rekabet koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle iptal edildiği; ihalenin iptal edilmesinin ardından yine aynı iş için ihaleye çıkıldığı, söz konusu iki ihale için de teknik şartname hazırlama komisyonunda Belediye personeli A.Ö.'nün, yaklaşık maliyeti belirleme komisyonunda D.Ç.'nin görevlendirildiği; 25.07.2011 tarihinde yapılan ikinci ihaleyi en düşük teklif veren firmanın kazandığı ve 15.08.2011 tarihinde işyeri teslim tutanağı düzenlenerek işe başladığı tespit edilmiştir.

İhale sürecinde görevlendirilen A.Ö.'nün 15.08.2011 tarihinde, D.Ç.'nin ise 14.08.2011 tarihinde _____ Belediyesi'ne dilekçe vererek istifa ettikleri, 15.08.2011 tarihinden itibaren taşeron firma personeli olarak çalışmaya başladıkları tespit edilmiştir. Adı geçen kişiler alınan ifadelerinde, kendileri ile aynı durumda bulunan en az 10 kişiye ihaleyi alan şirkette çalışmayı isteyip istemediklerinin sorulduğunu, daha fazla maaş alma olanağı olması nedeniyle söz konusu şirkette işe başladıklarını; ihale sürecinde ihaleye hangi firmaların girdiğini, ihaleyi hangi firmanın kazandığını bilmediklerini, ihaleye ilişkin yaklaşık maliyet bilgilerini paylaşmadıklarını belirtmişlerdir. Ayrıca D.Ç. isimli personel, alınan ifadesinde, yaklaşık maliyet belirleme komisyonunda görevlendirilmesine karşın bu konuda yeterli bilgisinin olmadığını, belgeleri arkadaşlarının hazırlayıp yalnızca kendisinin imza attığını belirtmiştir.

İhale dokümanlarını hazırlayan ve sonradan ihaleyi alan şirkette işe başlayan iki personel her ne kadar ihaleye ilişkin bilgileri paylaşmadıklarını ve ihaleyi hangi firmanın aldığını bilmediklerini beyan etseler de söz konusu durumun yapılan ihale konusunda toplum nezdinde bir takım olumsuz düşüncelere sebep olması muhtemeldir.

2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un 2. maddesinde "Birinci madde kapsamına giren yerlerdeki görevlerinden hangi sebeple olursa olsun ayrılanlar, ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde hizmetinde bulundukları daire, idare, kurum ve kuruluşlara karşı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle, o daire, idare, kurum ve kuruluşdaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamazlar, taahhüde giremezler, komisyonculuk ve temsilcilik yapamazlar." hükmü yer almaktadır.



- 3- Belediye Başkanı 1 tarafından Yüksek Öğrenim Kız Öğrenci Misafirhanesi'nin hizmete açılmasına karar verilmiş ve misafirhane statüsünde söz konusu yer 184 öğrenci kapasiteli olarak hizmet vermeye başlamıştır. Daha sonra Belediye Meclisi'nin 04.10.2010 tarihli ve 76 numaralı kararı ile öğrencilerden ücret alınmaması ve günlük bir öğün yemek verilmesi kabul edilmiştir. Öğrencilere verilen yemekler, Belediye Aşevi'nden, diğer giderler (elektrik, doğalgaz, internet vs.) ise Belediye bütçesinin ilgili kalemlerinden karşılanmaktadır.

2011-2012 döneminde Misafirhane'den 156 kız öğrenci yararlanmakta olup Misafirhane'de kalacak öğrenciler, Belediye Kültür ve Sosyal İşler Müdürü, Misafirhane yöneticisi ve bir psikologdan oluşan komisyon tarafından yapılan değerlendirme ile seçilmektedir. Daha sonra seçilen öğrencilere ilişkin liste Başkan onayıyla kesinleşmektedir. Misafirhane'de kalmak isteyen öğrencilerden dilekçe ile birlikte kişisel ve ailevi bilgilerin yer aldığı formları doldurmaları, akciğer filmi, kan testi vb. bilgiler de istenmektedir. Bir önceki yılda misafirhaneden yararlanan öğrenciler değerlendirme sonucu yeniden kabul edilerek ilerleyen yıllarda da kalabilmektedir. Misafirhane'de üç yönetici, bir psikolog olmak üzere 12 personel görevlendirilmiştir.

Söz konusu yerin adı misafirhane olmasına karşın, fiilen yurt olarak hizmet verdiği yerinde yapılan incelemede tespit edilmiştir. Çünkü öğrencilerden istenen belgeler (özellikle sağlık durumu ve aileye ilişkin bilgiler) misafirhaneler tarafından istenilmesi gerekmeyecek kadar detaylı belgelerdir. Ayrıca Misafirhane'de sürekli bir psikologun görevlendirilmiş olması, Misafirhane'de kalacak öğrencilerin oluşturulan bir komisyon tarafından değerlendirme yoluyla seçilmesi, her ne kadar başvurular her yıl yeniden alınsa da bir öğrencinin öğrenim hayatı boyunca Misafirhane'de kalabilme yolunun açık olması (98 öğrencinin bir önceki yıl kalıp da 2011-2012 öğrenim döneminde de misafirhanede kaldığı dikkate alındığında) söz konusu yerin yurt olarak hizmet verdiğini göstermektedir.

Ülkemizde yükseköğrenim öğrencileri için Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu ile üniversiteler ve orta öğretim için de Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yurt hizmetleri yerine getirilmektedir. Belediyelerin görevlerinin sayıldığı 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinde, yükseköğrenim öğrencileri için yurt açmak ve işletmek yer almadığı gibi bu yurtlar için yapılacak giderler de Belediye'nin yapabileceği giderlerin ayrıntılı olarak sayıldığı 5393 sayılı Kanun'un 60. maddesinde bulunmamaktadır.

- 4- Belediye'nin çeşitli tesislerinde kaçak elektrik kullanıldığı gerekçesiyle Elektrik Dağıtım A.Ş. yetkililerince hazırlanan tutanaklar sonrasında Belediye aleyhine ilamsız icra takibi başlatıldığı, Belediye'nin ise söz konusu duruma ilişkin olarak Elektrik Dağıtım A.Ş. görevlileri hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'na 15.11.2011 tarihinde suç duyurusunda bulunarak kamu davası açılmasını talep ettiği anlaşılmıştır. Söz konusu olay hakkında yargıya intikal eden bir durum tespit edildiğinden 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarıncaya karara bağlanmış bulunan uyuşmazlıklar hakkında Kurula veya yetkili disiplin kurullarına başvuru yapılamaz. İnceleme sırasında yargı yoluna gidildiği anlaşılan başvuruların işlemi durdurulur." hükmü gereğince inceleme işleminin durdurulması gerektiği kanaatine varılmıştır.

- 5- Belediye Başkanı 1 eşi Kent Konseyi Kadın Meclisi Başkanlığı'na ve oğlu ise Çocuk Meclisi Başkanlığı'na, ilgili meclislerin genel kurullarında seçilmişlerdir. Burada Belediye Başkanı tarafından doğrudan bir seçim veya görevlendirme durumu söz konusu olmasa da, adı geçen Meclis Başkanları'nın Başkan ile yakınlık ilişkisi, Başkan

in Kent Konseyi'ndeki konumu ve yetkileri ile söz konusu görüntünün kamuoyu nezdinde bıraktığı olumsuz izlenim, kamu yönetimi ve kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan bir durum ortaya çıkarması tabiidir.

Ayrıca söz konusu durum, Kent Konseyinin kent yönetiminde hesap sorma ve hesap verme ilkelerini hayata geçirme misyonunu da zayıflatmaktadır. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun Kent Konseyi ile ilgili 76. maddesinin birinci fıkrasında "*Kent konseyi, kent yaşamında; kent vizyonunun ve hemşehrilik bilincinin geliştirilmesi, kentin hak ve hukukunun korunması, sürdürülebilir kalkınma, çevreye duyarlılık, sosyal yardımlaşma ve dayanışma, saydamlık, hesap sorma ve hesap verme, katılım ve yerinden yönetim ilkelerini hayata geçirmeye çalışır.*" hükmü yer almaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 76. maddesinin ikinci fıkrasında "*Belediyeler kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının, sendikaların, noterlerin, varsa üniversitelerin, ilgili sivil toplum örgütlerinin, siyasî partilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının ve mahalle muhtarlarının temsilcileri ile diğer ilgililerin katılımıyla oluşan kent konseyinin faaliyetlerinin etkili ve verimli yürütülmesi konusunda yardım ve destek sağlar.*" ve 08.10.2006 tarihli ve 26313 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Kent Konseyi Yönetmeliği'nin 16/A maddesinde "*Belediyeler kent konseylerine, bütçelerinde ödenek ayırmak suretiyle ayni ve nakdi yardım yapar ve destek sağlar.*" hükümleri yer almakla birlikte, Belediye Başkanının eşinin ve oğlunun başkanı olduğu kent meclislerine adı geçen hükümlere dayanarak Belediye'den kaynak aktarılmasının, her zaman kamuoyunda olumsuz bir değerlendirmeye tabi tutulacağı doğaldır.

Belediye Meclisi'nin 06.05.2010 tarihli Kararı ile Kent Konseyi faaliyetlerine ilişkin giderlerin Belediye Özel Kalem Müdürlüğü bütçesinden karşılanmasının kararlaştırıldığı tespit edilmiştir. Belediye yetkilileri, Kent Konseyi Kadın ve Çocuk Meclisi Başkanlıkları tarafından düzenlenen faaliyetlere söz konusu mevzuat hükümleri ve Belediye Meclisi'nin ilgili kararı doğrultusunda ayni ve nakdi yardım sağlandığını, Kent Konseyi'nden gelen talepler değerlendirilerek Belediye Özel Kalem Müdürlüğü koordinasyonu ile ilgili faaliyetler için harcama yapıldığını belirtmişlerdir.

- 6- e Kent Müzesi 2011 yılı Mayıs ayında açılmış olup vardiyalı olarak çalışan dört personel tarafından her gün saat 21.00'a kadar hizmet sunmaktadır.

e Kent Müzesi'ne gelen herkese çay (poşet çay), nescafe, kuru pasta (günaşırı 5 kg.) ikramı yapılmaktadır. Söz konusu içecekler için 20.09.2011 tarihinde 7.387,66 TL'lik alım yapılmış olup, 'nin açılışından 20.09.2011 tarihli içecek alımı gerçekleştirilinceye kadar yapılan ikramlar, kuruluş amacı, yardıma muhtaç yoksul kişilere iase desteğinde bulunmak olan Belediye Aşevi'nden karşılanmıştır. Pasta ikramları ise halen Aşevi'nden karşılanmakta olup pastalar, ekmek alım ihalesini kazanan firmadan ekmek karşılığında pasta (kilogramı 16 TL. olmak üzere gün aşırı 5 kg. pasta) almak yöntemi ile temin edilmektedir. Söz konusu ikramların Belediye Başkanı tarafından verilen şifahi talimatla yapıldığı tespit edilmiştir.

- 7- Gündemi adlı elli sayfalık dergi Belediye tarafından her ay 20.000 adet bastırılmakta olup, derginin aylık toplam maliyeti 52.392 TL'dir. Dergiye ilişkin giderler Belediye bütçesinden karşılanmaktadır. Söz konusu dergide, Belediye'nin gerçekleştirmiş olduğu hizmetlere, yapılan röportajlara, bazı haberlere ve zaman zaman Konseyi Kadın Meclisi tarafından gerçekleştirilen aktivitelere yer verilmektedir. Konseyi Kadın Meclisi Başkanlığı'na Belediye Başkanı 'ın eşi 'nın geldiği günden 2011 yılı Aralık ayına kadar basılan dergilerin çoğunda

Kent Konseyi Kadın Meclisi tarafından gerçekleştirilen aktivitelere yer verilmekte olduğu tespit edilmiştir.

- 8- Belediye'nin sorumluluğu olan iş ve hizmetlerde hatalı ve kusurlu işlemler yapılması nedeniyle son bir yıl içinde dördü yanarak toplam beş kişinin hayatını kaybetmesi olaylarının araştırılması sonrasında Belediye'si'ne karşı açılmış herhangi bir davanın bulunmadığı; belirtilen olayların Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından olay yeri inceleme ekibi ile birlikte incelendiği ve dolayısıyla yargı organlarında incelenmekte olan bir durumun varolduğu tespit edilmiştir. 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son fıkrasında yer alan "Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış bulunan uyuşmazlıklar hakkında Kurula veya yetkili disiplin kurullarına başvuru yapılamaz. İnceleme sırasında yargı yoluna gidildiği anlaşılan başvuruların işlemi durdurulur." hükmü gereğince inceleme işleminin durdurulması gerektiği kanaatine varılmıştır.
- 9- Belediye araçlarının özel işlerde kullanılmasına yönelik iddialar konusu, 2011/42 sayılı dosya çerçevesinde Kurulumuz tarafından daha önce inceleme yapılmış olmasına rağmen, yeni kanıtlar sunulması ve araçlarla ilgili farklı iddiaların söz konusu olması nedeniyle tekrar incelemeye alınmıştır.

Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nden alınan araç tahsis listesinden Belediye tarafından kiralandan araçlardan bir kısmının Belediye birim müdürlüklerine tahsis edildiği ve bu araçların birim müdürlerince Belediye iş ve işlemleri ile işe gidiş gelişlerinde kullanıldığı tespit edilmiştir. Belediye Başkanı ve Birim müdürlerinin resmi araçları özel işleri için kullandığına ve Belediye Ulaşım Müdürü'nün eşi ve çocuklarına ayrı ayrı Belediye aracı tahsis ettiğine ilişkin somut bilgi ve belgeye ulaşılamamıştır.

Belediye'den emekli olan bazı kişiler de ihaleyi kazanan şirket adına kiralandan araçlarda şoför olarak çalışmaktadır.

Belediye Başkanı'nın bir önceki makam aracını beş yıl, mevcut 2010 model aracı ise iki yıldır kullandığı; söz konusu iki araca da herhangi bir zırhlama işlemi uygulanmadığı, sadece aracın yan camlarına kalınlaştırma işlemi uygulandığı, fakat bu işlem için de Belediye bütçesinden hiçbir ödeme yapılmadığı, ihaleyi alan şirket tarafından bu işlemin giderlerinin karşılandığı tespit edilmiştir.

- 10- 19.02.2008 tarihli Belediye Encümen Kararı ile Türkiye Garanti Bankası A.Ş. ile bir protokol yapılmıştır. Protokol gereğince Belediye sınırları içinde bulunan taksi duraklarına Banka'ya ait bankamatikler konulacak, Banka ise üç yıl boyunca söz konusu taksi duraklarının her türlü bakım ve tamir işlerine ilişkin masrafları karşılayacaktır. Dolayısıyla taksi duraklarının yenileme işleminde Belediye bütçesinden harcama yapılmadığı, bir protokol çerçevesinde ilgili Banka tarafından giderlerin karşılandığı tespit edilmiştir.

- 11- İlçesi sınırları içindeki Alışveriş Merkezi önündeki iki işletmeye (A.Ş. ve Enkul İnş. San. Ve Tic. Ltd. Şti.) ait yaz-kış bahçeleri için daha önceden izin alındığı, fakat izin sürelerinin 30.09.2011 tarihi itibarıyla sona erdiği; Belediye tarafından tarafımızca inceleme yapılınca kadar izin süreleri biten işletmelere karşı herhangi bir işlem yapılmadığı tespit edilmiştir. İncelemelerimiz neticesinde söz konusu durum tespit edildikten sonra Belediye Ruhsat ve Denetim Müdürlüğü, 14.12.2011 tarihinde Zabıta Müdürlüğü'ne gerekli işlemlerin yapılması için yazı göndermiştir. Ayrıca Alışveriş Merkezi'nin a

Caddesi'ne bakan tarafındaki üç işletme tarafından ise yaz-kış bahçesi uygulaması için gerekli izinler alınmadan, kapalı ve camekânla çevrili ticari alan oluşturulduğu, Belediye İmar ve Şehircilik Müdürü ile birlikte yerinde yapılan incelemede tespit edilmiştir. Söz konusu işletmelere yönelik Kurulumuzca yapılan incelemeye kadar da, Bakırköy Belediyesi'nce herhangi bir işlem yapılmadığı belirlenmiştir.

12- Belediye Fen İşleri ve Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün yapmış olduğu ihalelere ilişkin dosyalar incelendiğinde ihaleleri konusuna göre en uygun teklifi veren firmaların aldığı, ihaleyi alan firmalar arasında iddiada belirtilen tarzda bir ilişkinin bulunmadığı, dolayısıyla ihalelerin temelde sahipleri aynı olan firmalara verilmesi gibi bir durumun olmadığı tespit edilmiştir.

13- Belediyeye ait Daimi Halk Pazarı 67 numaralı dükkân, Tüketiciler Derneği'ne (TÜDER) 10.12.2009 tarihli ve 441 sayılı Belediye Encümen Kararı ile 50 TL. aylık kira bedeli ile kiraya verilmiştir. tarafından söz konusu dükkânın bedelsiz olarak tahsisi talebini içeren dilekçenin Belediye'ye verilmesi üzerine Belediye Başkanı ... imzalı protokol ve ilgili encümen kararı ile kiralama işi gerçekleştirilmiştir. Dükkân kira bedelinin de 12 ay boyunca ödenmediği tespit edilmiş olup, tarafımızca söz konusu tespit yapılması üzerine Dernek, 12 aylık kira bedelini 14.12.2011 tarihinde Belediye'ye yatırmıştır. Dükkânın kiralandığı dönemde Belediye Meclisi Üyesi A. K'nın aynı zamanda TÜDER yönetim kurulu üyeliği görevini de yaptığı tespit edilmiştir. Mevcut dönemde aynı zamanda Belediye Meclis üyesi olan K, R Başkanlığı görevini yürütmekte, yine Belediye Meclis üyesi olan B.S. ise TÜDER Yönetim Kurulu üyeliğini sürdürmektedir.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan incelemeler; elde edilen bilgi ve belgelerle alınan ifadelerle dayanılarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, Kurul tarafından Belediye Başkanı ... n, iddialar arasında yer alan 2, 3, 5, 6, 7, 9, 11 ve 13. maddelerde bulunan konular yönünden savunmasının alınmasına karar verilmiştir.

F. SAVUNMA

Belediye Başkanı

savunmasında özetle;

Anayasa'nın 127. ve 129. maddeleri ile 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun gereği vesayet makamının İçişleri Bakanlığı olduğu, dolayısıyla 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik her ne kadar yetkili kılssa da bu özel Kanun'un 4483 sayılı Kanun'un yok sayılmasını gerektirmediği; kanunla verilmemiş bir vesayet yetkisi kullanılmasının usule aykırı olduğu, her zaman mülkiye müfettişlerinin ve sayıştay denetçilerinin tetkik ettiği konulara 5176 sayılı Kanun kapsamında 4483 sayılı Kanun yok sayılarak denetim yapılmasının bir yetki gaspı olduğu kanısı ile itiraz ettiği;

İlgi savunma istemine konu maddelere aynı sıra dahilinde aşağıdaki şekilde cevap verildiği;

1- Belediye Başkanı olarak ihale dosyasının hazırlanması, ihalenin yapılması ve sonuçlandırılması gibi hiçbir aşamada görevinin olmadığı, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu doğrultusunda yapılan işlemlerde tüm yetkinin yine 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 63. maddesinde yer alan "Belediye bütçesiyle ödenek tahsis edilen her bir harcama biriminin en üst yöneticisi harcama yetkilisidir." dendiğinden ilgili birim müdürünün yetkisinde olduğu, doğrudan

görevi ve yetkisi olmayan bir konuda suçlanmasının hukuka, hakkaniyete ve etik kurallara aykırı olduğu ve tamamen reddedildiği;

Söz konusu ihale dosyasının hazırlanma aşamasında konusunda ehil birinin teknik şartname hazırlanmasında diğerinin ise yaklaşık maliyet hazırlama komisyonunda görev aldığı, bu iki sözleşmeli personelin daha sonra ihaleyi almış firmadan gelen daha iyi koşullardaki iş teklifini kabul edip Belediye'den ayrılarak firmada görev aldıkları; firmanın başka bir yerden iş alıp adı geçen iki kişiyi ilerleyen zamanda diğer Belediyelerdeki işlerde de görevlendirebileceği; idare olarak sözleşmeli çalışan personele istifa edemezsin deme gibi bir hak ve yetkilerinin bulunmadığı;

2- Kız Öğrenci Misafirhanesi giderlerini Belediye bütçesinden karşıladığı, siyasi görüşüne yakın kişilerin kalmasını sağladığı iddiasının yersiz bir iddia olduğu; bir Belediye Başkanı'nın seçildiği andan itibaren tüm hemşerilerinin Başkanı olduğu, tüm ilçe halkına aynı mesafede hizmet için var olduğu ve bunun tersine bir uygulama yaptığının asla söylenemeyeceği;

Misafir edilen öğrencilerin örneği savunma ekinde sunulan formları doldurduğu ve bu formlardaki bilgilerle ayrıca mülakat yapılmadan misafir edildikleri; Belediye'nin görevleri arasında yaşlılara, gençlere, engellilere, yoksullara yardım ve desteğin olduğu; formdaki bilgilerin ekonomik desteğe ihtiyacı belirleyecek sorular olduğu ve söz konusu formda siyasi görüşü açığa çıkartacak bir sorunun yer almadığı;

Bir kamu kurumunun başka bir kamu kurumunu aldatmayacağı, kamu kurumunun uygulamasında veya işlemlerinde hata varsa her zaman geri dönebileceğini veya düzeltebileceğini; misafirhaneye ilişkin tabelanın değiştirilmesi durumunun yüklenici firmanın hatalı olarak taktığı tabelanın düzeltilmesinden kaynaklandığı;

Belediye'nin öğrenciye destek amaçlı bu hizmetinin, dürüstlük kurallarına, tarafsızlığa aykırı olmadığı gibi buraya yapılan giderlerin kamu kaynaklarını kullanmada savurganlık olarak nitelendirilemeyeceği; ayrıca misafirhane hizmetinin Belediye Başkanı olarak tek başına aldığı bir karar olmayıp bu konuda Belediye Meclisi'nin 04.10.2010 gün 76 sayılı Kararı'nın olduğu;

3- Kent konseyleri kuruluşunun Belediyelere verilmiş kanuni bir görev olduğu, ancak Belediye Başkanı'nın görevlerinin de belirli olup her biri kurumların meslek odaklarının temsilcileri olan meclis üyelerine müdahale edemeyeceği; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 76. maddesinin ikinci fıkrasında "*Belediyeler Kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarının, sendikaların, noterlerin, varsa üniversitelerin, ilgili sivil toplum örgütlerinin, siyasi partilerin, kamu kurum ve kuruluşlarının ve mahalle muhtarlarının temsilcileri ile diğer ilgililerin katılımıyla oluşan kent konseyinin faaliyetlerinin etkili ve verimli yürütülmesi konusunda yardım ve destek sağlar.*" hükmünün yer aldığı, ayrıca Belediye Başkanı'na tanınan yetkinin Kent Konseyi Başkanlığı için göstereceği üç aday ile sınırlı olduğu;

Kent Konseyi'ne bağlı olarak çalışan Kadın Meclisi, Gençlik Meclisi, Çocuk Meclisi Başkan ve Yürütme Kurulları'nın Kent Konseyi Yönetmeliği hükümleri uyarınca genel kurullarında yapılan seçimle belirlendiği; bunun tamamen yetki ve görevi dışında bir işlem olduğu ve müdahalesinin söz konusu olamayacağı;

Kent Konseyi Yönetmeliği 16/A maddesinde yer alan "*Belediyeler Kent Konseylerine, bütçelerinden ödenek ayırmak suretiyle ayni ve nakdi yardım yapar ve sağlar.*" hükmü doğrultusunda 06.05.2010 gün 65 sayılı Belediye Meclis Kararı ile Kent Konseyi faaliyetleri için ödenek ayrıldığı ve Kent Konseyi Başkanlığı'ndan gelen taleplerin bu ödenekten karşılandığı; Kent Konseyi Başkanlığı'ndan gelen talepler doğrultusunda festivallere ayni yardım olarak destek sağlandığı, Kent Konseyi Çocuk ve Kadın Meclisi

Başkanlarına değil bu Meclislerin etkinliklerine destek sağlandığı; bu nedenle yasal olarak seçilmesine hiçbir engel bulunmayan eşi ve çocuğuna Belediye imkanlarını sunma şeklinde bir durumun söz konusu olmadığı; dolayısıyla yapılan aynı veya nakdi yardımın mevzuat gereği doğrultusunda olduğu ve kamu kaynaklarını kullanmada savurganlık olarak nitelendirilemeyeceği, yapılan etkinlikler için Belediye'nin yaptığı destek ve harcamaların kamu yararına olduğu;

4- Belediye'nin bir kültür faaliyeti olarak hizmete başlayan Evi ve Kent Müzesi açılış gününde sunulan ikramdan sonra özellikle çevre sakinlerinin böyle bir sanat mekanında dinlenme anında ufak bir ikramın yapılması talebinde bulundukları, ziyaretçi defterinde de bu taleplerin yer aldığı, bu nedenle esasen çok küçük (kişi başına 3 kuru pasta) ve sallama çaydan oluşan bu ikramın ve bir kültür hizmeti olarak gazete alımının savunma talebinde anılan hiçbir yönetmelik maddesine aykırılığının ileri sürülemeyeceği;

5393 sayılı Kanun'un 14/b maddesinde *"Belediye hizmetleri vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda özürlü, yaşlı, düşkün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemler uygulanır."* hükmünün yer aldığı, yine aynı Kanun'un belediyenin imtiyaz ve yetkilerinin sayıldığı 15/a maddesinde *"Belde sakinlerinin mahalli ve müşterek ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla her türlü faaliyet ve girişimde bulunmak"* hükmünün yer aldığı;

Dolayısıyla özellikle yaşlı bölge sakinlerinden gelen söz konusu talebin karşılanmasının Belediye'nin görev ve yetkileri kapsamında olduğu, ancak bundan sonra aşevi alımlarından karşılama yöntemine son verildiği, doğrudan doğruya bu hizmete yönelik olarak ilgili usul doğrultusunda alım yapılacağı, 3-4 aylık sürede yaşlılara yapılan kuru pasta ikramın toplam tutarının yalnızca 80 TL. olduğu, Belediye mevzuatı ve çağdaş belediyecilik kapsamında düşünüldüğünde savunma isteminde sıralanan yönetmelik hükümlerinin hiçbir maddesine aykırılığın söz konusu olmadığı;

5- Belediyelerin 5393 sayılı Kanun'un 14/a maddesi uyarınca yaptıkları hizmetlerin tanıtımı için bülten ya da dergi çıkarabileceği, *3*ündemi Bülteni'nin de göreve başladığı tarihten bugüne kadar hizmetlerin ve etkinliklerin hemşerilere duyurulması amacıyla ve yine ilçenin tarihi ve sanatsal güzelliklerine, varlıklarına yer verilmek suretiyle yapılan çok yararlı kültürel bir hizmet olduğu; mülkiye müfettişleri ve sayıştay denetçilerince yapılan denetimler aşamasında da herhangi bir şekilde olumsuzluk görülmediği, mevzuata aykırılığı ileri sürülmediği; bültenin şahsının ve eşinin reklamı için kullanıldığını söylemenin yersiz olduğu, eşinin *7* Kent Konseyi bünyesinde faaliyet gösteren *Meclisi'nin* yaptığı etkinliklerin duyurulduğu bir iki sayıda *Meclisi Başkanı* olarak yer almış olmasının sürekli dergilerde yer aldığı anlamına gelmediği ve asla reklam olarak nitelendirilemeyeceği, eşinin akademik kariyer sahibi olduğu ve reklama ihtiyacı olmadığı, bültende etkinlikler kapsamında yer aldığı;

-- konseylerini kurmanın 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 76. maddesi ile Belediyelere verilmiş bir görev olduğu, eşinin Kadın Meclisi'nin faaliyetleri kapsamında bir iki bültende yer almış olmasının asla reklam olarak nitelendirilemeyeceği ve bültenin çıkartılmasının da asla kaynakların verimsiz olarak kullanıldığı anlamına gelmediği;

6- İhale konusunda harcama yetkilisinin ilgili birim müdürleri olduğu ve Belediye Başkanı olarak ihale aşamasında hiçbir görev ve yetkisinin bulunmadığı, ihale dosyasının herhangi bir evrakında imzasının olmadığı; ayrıca işlemlerin tamamının 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu İhaleleri Sözleşme Kanunu kapsamında olduğu, Belediye'nin tüm birimlerinin aynı hizmet binasında bulunmadığı ve dolayısıyla birimler arasındaki ilişki ve hizmet akışının araçlarla sağlandığı;

Araçların tatil günlerinde müdürlerde kaldığına dair somut belge bulunmadığı, birim müdürlerinin işe gidiş gelişlerinde araçları kullanmalarına ise kanuni bir engel bulunmadığı, bu uygulamadaki amacın İstanbul trafiğinde yetkili personelin trafik sıkıntısını azaltmak ve zamanında görev başında olmalarını sağlamak olduğu; birim müdürlerinin kullandığı araçların tekrar Belediye oto parkına dönmelerinin akaryakıt giderini arttıracığı;

Araç kiralama işini her yıl aynı firma veya yan kuruluşunun almasının karalama amacı taşıdığı, mevzuatta ihaleye katılma ve ihaleyi alma şartlarının belirlendiği ve bu doğrultuda açık ihale yöntemi ile belediyenin ihtiyaçlarına göre araçların kiralandığı, işlemlerin sistemi üzerinden yürütüldüğü ve herkesin bunu görebileceği, bir önceki yıl ihaleyi alan firmaya daha önceki yıl ihaleyi kazandığı için ihaleye katılamazsın diyerek sınırlama getirilemeyeceği;

Belediye'den emekli şoförlerin ihale alan firmada çalışmasına kanuni bir engel bulunmadığı gibi harcama yetkilisinin de müdahale yetkisinin bulunmadığı, bu konuda Belediye başkanı olarak da müdahil olmadığı ve mevzuata aykırı bir uygulamanın da söz konusu olmadığı;

Bir Belediye Başkanı'nın mesaisinin 8.00 - 17.00 arası olmadığı, Belediye hizmetleri ve protokol gereği gündüz veya akşam bir çok toplantıya katıldığı, dolayısıyla makam aracını özel işlerde kullanmasının söz konusu olmadığı;

7- Belediye Başkanı olarak denetim görevi olmasına rağmen doğrudan görevi olmayan konuların da şahsına bağlanmasının yersiz olduğu,

Caddesi üzerinde 23 pafta, 144 ada, 278 parselde Alışveriş Merkezi önünde sökülüp takılabilir malzemeden yapılan ilaveye İmar Yönetmeliğinin 1.19 maddesinde yer alan "İlçe veya Büyükşehir belediyesi önerileri doğrultusunda şehrin estetiğine uygun olmak, yaya ve araç trafiğine engel olmamak şartı ile trafiğe açık yollara mahreçli parsellerin bahçe mesafelerinde, trafiğe kapalı yol ve meydanlara mahreçli parsellerin ise hem bahçe mesafeleri içinde hem de parsel dışında yaya trafiğini engellemeyecek şekilde belediyesinin uygun göreceği yere kadar; çiçekçi, lokanta, kafeterya, pastane, kiraathane, çayhane vb. hizmete yönelik dükkanlara sökülüp-katılabilir hafif malzemeden bitişik veya ayrıık ilave mekanlar yapabilir. Bu madde hükümlerinin uygulanacağı parsellerde, ilgisinden idarenin ön gördüğü veya göreceği zamanda söz konusu ilavenin sökülüp kaldırılacağına dair taahhütname alınması şartı ile Belediye Kentsel Tasarım Müdürlüğü'nün uygun görüşü doğrultusunda Belediyesince izin verilebilir" hükmü uyarınca izin verildiği, dolayısıyla mevzuata aykırılık ya da göz yumma durumunun bulunmadığı;

Alışveriş Merkezi önünde ise kış bahçesi yapma girişiminde bulunan firmalara yönelik Belediye'nin müdahale ettiği, 23.12.2011 tarihli 1208 sayılı yazı ile Belediye Zabıta Müdürlüğü'nden gereğinin yapılmasının istenildiği, firmaların yasal izinleri almamaları halinde yasal işlemlerin yapılacağı konusunda gerekli uyarıların yapıldığı, dolayısıyla müdahalede bulunulmadığının doğru olmadığı;

8- Tüketiciler Derneği'nin hemşerilerini tüketici hakları konusunda bilinçlendirmede çok önemli katkıları olan bir dernek olduğu, Dernek yönetiminde olan kişilerin Belediye Meclis üyesi olmasında yasal bir engel bulunmadığı gibi Belediye Meclis üyelerinin kişisel işleri yanında son derece önemli bir işlevi olan bir dernekte yer almalarının takdir olunacak bir husus olduğu, Belediye Encümeni'nin tahsisinin kişilere değil Tüketiciler Derneği'ne yapıldığı, ayrıca ilgili müdürlükçe de ihale usulü ile işlem yapılmak üzere 10.12.2009 gün 441 sayılı Encümen Kararı ile tahsisin iptal edildiği ve 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'na göre kiralama hususunda işlemler başlatıldığı, dolayısıyla usul hatasının düzeltilmekte olduğu;

İfade edilmiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bir bütün olarak değerlendirildiğinde;

1. İnceleme kısmının birinci bendinde yer alan Belediye İşletme Müdürü ile Belediye Meclis Üyesi'nin ikametgah adreslerini yanlış bildirmeleri konusunda Başkan'ın bilgisi ve talebinin olduğu ve Belediye İşletme Müdürü'nün Belediye eşyalarını evine götürerek sahiplendiği iddialarına ilişkin somut bilgi ve belge bulunmaması nedeniyle, Belediye Başkanı'nın akkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile;
2. Belediyesi'nin "Ağız ve Diş Sağlığı Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin dokümanları hazırlayan personelinden iki kişinin 2531 sayılı Kamu Görevinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanun'un ikinci maddesinde yer alan "ayrıldıkları kuruma karşı doğrudan veya dolaylı görev alamazlar" hükmüne rağmen Belediye'den ihale alan şirkette işe başlamaları, etik davranış ilkelerine aykırı olmakla birlikte Başkan'ın bu ihale ile ilgili doğrudan sorumluluğunu gösteren bir belge bulunmaması nedeniyle, adı geçen Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile;
3. n Yüksek Öğrenim Kız Öğrenci Misafirhanesi olarak işletilen yerde kalanların öğrenci olmaları, geçici olarak değil de uzun süre burada kalmaları ve 98 öğrencinin bir önceki yıldan itibaren 2011-2012 öğrenim döneminde de misafirhanede kalması nedeniyle söz konusu yerin fiilen öğrenci yurdu olarak işletildiği ve Belediye'nin de ilgili mevzuatında böyle bir görev ve yetkisi bulunmadığı ve giderlerinin Belediye bütçesinden karşılandığı anlaşıldığından Başkan'ın Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in "Dürüstlük ve tarafsızlık" başlıklı 9. maddesinin "Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasalık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler" hükmüne aykırı davrandığına oy çokluğu ile;
4. Belediye hizmet binası ve tesislerinde kaçak elektrik kullanılması sonucu cezalı faturalar ödenerek Belediye bütçesinin zarara uğratıldığı iddiasına ilişkin olarak, konunun yargıya intikal etmesi nedeniyle 5176 sayılı Kanun'un 4. maddesinin son fıkrası uyarınca, işlemin durdurulmasına oybirliği ile;
5. Belediye Başkanı'nın eşi'nin Kent Konseyi Kadın Meclisi Başkanlığı'na ve oğlu'nun ise Çocuk Meclisi Başkanlığı'na seçilmesi işlemi, her ne kadar Konseyi ilgili meclislerinin genel kurullarında gerçekleşse de, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun Kent Konseyi ile ilgili 76. maddesinde Kent Konseyi'nin "...hesap sorma ve hesap verme..." ilkelerini hayata geçirme misyonunun açıkça yer aldığı, eşi ve çocuğu ile birlikte Kent Konseyi'nde görev almalarının adı geçen düzenlemenin amacına aykırı olduğu ve Belediye Başkanı hakkında hesap verme ve hesap sorma işlevinin zayıflatıldığı ve ayrıca kamuoyu nezdinde söz konusu görüntünün olumsuz bir izlenim bıraktığı dikkate alındığında, Belediye Başkanı'nın, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 10. maddesinde yer alan "Kamu görevlileri, kamu

yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.”, 13. maddesinde yer alan “Kamu görevlileri çıkar çatışmasında şahsi sorumluluğa sahiptir ve çıkar çatışmasının doğabileceği durumu genellikle şahsen bilen kişiler oldukları için, herhangi bir potansiyel ya da gerçek çıkar çatışması konusunda dikkatli davranır, çıkar çatışmasından kaçınmak için gerekli adımları atar, çıkar çatışmasının farkına varır varmaz durumu üstlerine bildirir ve çıkar çatışması kapsamına giren menfaatlerden kendilerini uzak tutarlar.” ile 14. maddesinde yer alan “Kamu görevlileri; görev, unvan ve yetkilerini kullanarak, kendileri, yakınları veya üçüncü kişiler lehine menfaat sağlayamaz ve aracılıkta bulunamazlar, akraba, eş, dost ve hemşehri kayırmacılığı, siyasal kayırmacılık veya herhangi bir nedenle ayrımcılık ve kayırmacılık yapamazlar.” hükümlerine aykırı davrandığına oybirliği ile;

6. Belediye Başkanı'nın şifahi talimatıyla, İvi ve Kent Müzesi'nde sunulan içeceklerin 2011 yılı Mayıs ayından Eylül ayına kadar yoksullara yardım amacı çerçevesinde faaliyet gösteren Belediye Aşevi'nden karşılanması, 2011 yılı Eylül ayından itibaren ise, içeceklere ilişkin giderlerin Belediye bütçesinin ilgili kaleminden temin edilmesi, pasta ikramlarının ise Belediye Aşevi için alınacak ekmek yerine ihaleyi alan firmadan pasta alınması şeklinde karşılanması işlemlerinin, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 16. maddesinde yer alan “Kamu Malları ve Kaynaklarının Kullanımı” başlıklı ilkesine ve 17. maddesinde yer alan “Savurganlıktan Kaçınma” ilkesine aykırılık teşkil ettiğine oy çokluğu ile;
7. İ. adli Dergi'nin her ay bastırılması ve tüm giderlerinin Belediye bütçesinden karşılanması hususunda, Başkan hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem tesisine yer olmadığına oyçokluğu ile;
8. Belediye'nin sorumluluğunda olan iş ve hizmetlerde hatalı ve kusurlu işlemler yapılması nedeniyle son bir yıl içinde dördü yanarak toplam beş kişinin feci şekilde can verdiği iddiasına ilişkin olarak, konunun yargıya intikal etmesi nedeniyle 5176 sayılı Kanun'un 4. maddesinin son fıkrası uyarınca işlemin durdurulmasına oybirliği ile;
9. Belediye Ulaşım Hizmetleri Müdürlüğü'nce resmi hizmetlerde kullanılmak üzere kiralanan araçların her yıl aynı firma veya bu firmanın yan firmasından kiralandığı; kiralanan bu araçların ise başta Belediye Başkanı olmak üzere, müdür, şef vb. unvanlarda bulunan kişilerce resmi iş ve görevleri dışında özel işleri için de kullanıldığı iddialarına yönelik somut bilgi ve belge bulunmadığından, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünde işlem tesisine yer olmadığına oybirliği ile;
10. Belediyesi sınırları içerisindeki taksi duraklarını yenileme işinin Garanti Bankası ile yapılan protokol çerçevesinde ve tüm masraflarının Banka tarafından karşılanarak yapıldığının tespit edilmesi nedeniyle, Başkan hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünde işlem tesisine yer olmadığına oybirliği ile;
11. İş Merkezi ve Alışveriş Merkezi yanında yasadışı yapılara engel olunmaması ve gerekli izni almayan veya izin süresi dolmasına rağmen bu izinleri yenilemeyen işletmelere, Kamu Görevlileri Etik Kurul'u raportörleri tarafından inceleme yapılarak söz konusu durum tespit edilene kadar müdahale edilmemesindeki sorumluluğu nedeniyle, Belediye Başkanı'nın Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 10. maddesinde yer alan “Saygınlık ve Güven” başlıklı ilkesine ve 20. maddesinde yer alan “Yöneticilerin Hesap Verme Sorumluluğu” başlıklı ilkelerine aykırı davrandığına oy birliği ile;

12. Fen İşleri ve Park ve Bahçeler Müdürlüğü'nün yapmış olduğu ihalelerin, sahipleri aynı olan firmalara verilmesi gibi bir duruma rastlanılmaması ve ihale sürecine ilişkin etik davranış ilkelerine aykırı bir durumun tespit edilmemesi nedeniyle, Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem tesisine yer olmadığına, oybirliği ile;

13. Belediye'ye ait I k Mahallesi Pazarı 67 numaralı dükkanın yöneticileri arasında Belediye Meclisi ve Belediye Encümeni üyelerinin de yer aldığı Tüketiciler Derneği'ne, ihale yapılmadan Belediye Encümen Kararı ile ve düşük bir bedelle kiraya verilmesindeki sorumluluğu nedeniyle, Belediye Başkanı I hakkında Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinde yer alan "Dürüstlük ve Tarafsızlık" başlıklı ilkelerine aykırı davrandığına oy çokluğu ile;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 26/01/2012 tarihinde karar verilmiştir.

KARŞIOY GEREKÇESİ

Kurulumuz Kararı'nın 3. maddesi ile ilgili karşı oylar;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin "a" fıkrası belediyelerin "sosyal hizmet ve yardım" ile görevli olduklarını, Büyükşehir Belediyeleri ile nüfusu 50 000'i geçen Belediyelerin ise kadınlar ve çocuklar için koruma evleri açacaklarını hükme bağlamaktadır.

Bu yetkilere sahip bir Belediyenin 18 yaşından büyük üniversite öğrencisi reşit kız öğrenciler için misafirhane kurmasını sakıncalı olarak nitelemek mümkün değildir.

Ayrıca mevzuatımızda yurt ve misafirhane tanımları, üniversite öğrencileri için misafirhane açılmayacağı ve buralarda hangi sürelerde kalınabileceği hakkında açık bir hüküm bulunmamaktadır. Bu durumda yukarıda belirtilen hüküm çerçevesinde Belediyesi'nin üniversite öğrencileri için misafirhane kurmasını sakıncalı olarak nitelemek mümkün değildir.

Öte yandan kadınların sosyal ekonomik, kültürel ve siyasal yaşamdaki konumlarını güçlendirmek, hak, fırsat ve imkânlardan eşit biçimde yararlanmalarını sağlamak için kadının eğitimini kolaylaştıracak yurt ve misafirhanelerin artırılması gereklidir.

Bu nedenle Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkeleri yönünden işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Kurulumuz Kararı'nın 6. maddesi ile ilgili karşı oy;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 14. maddesinin "a" fıkrası belediyelerin kültür ve sanat, turizm ve tanıtım görevi olduğunu hükme bağlamıştır. Görev olarak verilmiş bir işte cüzi ödemelerin şu veya bu ödenekten harcanmış olmasının etik davranış ile ilgisi olmadığı aşıkârdır. Üstelik bu usul hatasının düzeltildiği Belediye Başkanı'na ifade edilmiştir.

Yerel yönetimlerin kültür-sanata yönelik etkin çalışmaları ve imkânları ölçüsünde şehrin sakinlerine kültür-sanat faaliyetleri sunmalarını takdirle karşılamak gereklidir. Bu nedenle Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkeleri yönünden işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Kurulumuz Kararı'nın 7. maddesi ile ilgili karşı oylar;

Belediye mevzuatı gereğince belediyelerin, faaliyetlerini duyurmak ve halkla iletişimini güçlendirmek için her ne kadar basın ve yayın faaliyetinde bulunabilme yetkisi varsa da bu faaliyeti makul harcamalarla planlamaları gerekmektedir.

Belediyesi, hizmetlerini ve faaliyetlerini duyurmak amacıyla söz konusu dergiyi her ay 20.000 adet ve 52.392 TL. maliyetle bastırmaktadır. Belediye'nin büyüklüğü, derginin basım adedi ve maliyeti dikkate alındığında söz konusu dergi için yapılan harcama, Belediye bütçesine aşırı yük oluşturmakta, Belediye kaynakları etkin ve verimli kullanılmamaktadır. Ayrıca harcama nedeniyle diğer kamu hizmetlerinin aksayacağı da düşünülmelidir. Bu nedenle Belediye Başkanı'nın Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 17. maddesinde yer alan "savurganlıktan kaçınma" ilkesine aykırı davrandığı oyu ile çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Kurulumuz Kararı'nın 13. maddesi ile ilgili karşı oylar;

Belediyeye ait : Mahallesi Daimi Halk Pazarı 67 numaralı dükkanın, yöneticileri arasında Belediye Meclisi, Belediye Encümeni üyelerinin de yer aldığı Tüketiciler Derneği'ne ihale yapılmadan Belediye Encümen Kararı ile ve küçük bir bedelle kiraya verilmesi daha geniş açıdan değerlendirilmeliydi.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 77. maddesinde ise "Belediyelerin;sosyal hizmet ve yardım,yaşlılara, kadın ve çocuklara, özürliülere, yoksul ve düşkünlere yönelik hizmetlerin yapılmasında belde de dayanışma ve katılımı sağlamak, hizmetlerde etkinlik, tasarruf ve verimliliği artırmak amacıyla gönüllü kişilerin katılımına yönelik" programlar uygulayabilecekleri hükme bağlanmıştır.

Bu dernekler tüketici haklarının yerleştirilmesi ve yaygınlaştırılması ile tüketicinin korunması konusunda çalışmalar yapmaktır. Bu kapsamda; evrensel kabul görmüş tüketici haklarının ülkemizde yerleştirilmesi, yaygınlaştırılması, savunulması ve tüketicinin korunması; bağımsız ve etkili bir tüketici hareketi yaratılarak haklarını bilen, arayan, savunan, bilinçli bir tüketici kitlesi oluşturulması; güvenli, ucuz, sağlıklı, çevreye ve doğal dengeye zarar vermeyen, kaynak israfına neden olmayan, tüketicinin temel gereksinimlerini ön planda tutan bir üretim ve tüketim sisteminin oluşmasını sağlamaya katkıda bulunmak bu derneklerin amaçları arasındadır.

Kiralama işlemi ile bir kişi veya gruba menfaat sağlanmamış, halkın yararına çalışan ve ticari faaliyette bulunmayan gönüllülerden oluşan bir sivil toplum kuruluşuna destek olunmuştur. Dolayısıyla kiralama kamu yararına ve mahalli nitelikli kamu hizmetine yönelik

Dosya No: 2011/246

Karar No: 2012/7

olduğundan Belediye Başkanı hakkında etik davranış ilkeleri yönünden işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyoruz.