



**T.C.**  
**KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU**

**KARAR**

**Dosya No** : 2018/86  
**Başvuru Tarihi** : 10.05.2018  
**Karar Tarihi** : 23.10.2018  
**Karar No** : 2018/140

**A. BAŞVURAN**

...

**B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ**

Müsteşar

**C. RAPORTÖR**

...

**D. İDDİALARIN ÖZETİ**

Başvuru dilekçesinde;

(1.) ...Müsteşarın; kendisine gösterilen –daha önce Eski Müsteşarın da ikamet ettiği- Ankara ... Sitesi’ndeki lojmanı kabul etmeyerek Beştepe semtinde yeni bir lojman kiralattığı; diğer bir ifadeyle, makul nitelikte bir lojman var iken yeni bir lojman kiralattığı;

(2.) Müsteşarın birçok farklı göreve atanmış olması nedeniyle aylık gelirinin yüksek olduğu ancak kiralanan daireyi kamu kaynağı ile tefriş ettirdiği; dairenin tefrişi için alınan eşyaların satın alma sorumlusu ile birlikte Müsteşarın eşi tarafından seçildiği;

(3.) Müsteşarın, konunun sosyal medyaya yansımaları ve Kurumda konuşulması üzerine, “eşyaların yüksek fiyattan satın alındığı” gerekçesi ile satın alma sorumlusu ve birim amiri hakkında soruşturma açtırdığı; soruşturma sonucunda ilgililere disiplin cezası verildiği;

(4.) Bu olaylar neticesinde satın alma biriminde kimsenin çalışmak istememesi nedeniyle bir Eğitim Danışmanlık Organizasyon firması ile satın alma konularında danışmanlık hizmeti verilmesi hususunda 50.000 TL bedel ile bir sözleşme yapıldığı;

İddiaları yer almaktadır.

**E. İNCELEME**

Başvurunun, 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik’e usul yönünden uygun olduğu anlaşılmış ve işin esastan incelemesine geçilmiştir. Konuyla ilgili olarak yapılan araştırma ve inceleme çerçevesinde;

1. Kurulumuzun 05.06.2018 tarihli toplantısında başvuru konusu iddialara ilişkin olarak ilgili kurumlardan bilgi ve belge istenmesine karar verilmiş olup 06.06.2018 tarihli ve 39122 sayılı yazı ile söz konusu bilgi ve belgeler talep edilmiştir.

2. İlgili yazıya cevaben gönderilen 28.06.2018 tarihli ve 17610 sayılı yazıda;

2.1 iddiaya ilişkin olarak; 2016 yılında atama yapılması sonrasında Müsteşarın ikameti için kullanılmak üzere ... Sitesi'ndeki kamu konutunun hazırlanması çalışmalarına başlanıldığı; ancak konutun 2 yıldır kullanılmadığı, inşaat yapısının eski olduğu; uzun süre ciddi bir tadilat görmediği, bir ailenin yaşaması için fazla büyük olduğu (336 m2) bu nedenle de tadilat, tefriş ve işletim (elektrik, su, gaz ve aidat 2016 yılı itibariyle 1367,00 TL) maliyetinin oldukça yüksek olduğunun anlaşıldığı; Bu nedenlerle daha az maliyetli olan kiralama yoluna gidildiği; böylece Beştepe Semtinde mütevazı nitelikte bir apartman dairesi (180 m2)'nin 25.07.2016 tarihinde 3450 TL bedelle kiralandığı;

Sitedeki konutun ise Kuruma maliyet oluşturmaması amacıyla 02.12.2016 tarihinde düzenlenen bir tutanak ile Milli Emlak Genel Müdürlüğü'ne devredildiği;

2.2 iddiaya ilişkin olarak; Kamu Konutları Yönetmeliğinin 27. maddesi hükmü gereği "makamın temsil ve görev özelliği" dikkate alınarak ihtiyaç duyulan mefruşatın, İdari ve Mali İşler Başkanlığı Satın Alma Birimi tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 22.d maddesi çerçevesinde satın alındığı;

2.3 iddiaya ilişkin olarak; Kiralanan konut için satın alınan mefruşatın piyasa değerinde alınıp alınmadığı konusunda tereddütün oluşması nedeniyle, konu sosyal medyaya yansımadan önce, 14.10.2016 tarihinde göreve yeni atanan İdari ve Mali İşler Başkanı tarafından ön inceleme yapıldığı sonra da Denetim Birimi tarafından soruşturma başlatıldığı; neticede satın alma usul ve esaslarında bazı hataların yapıldığının tespit edilmesi üzerine ihmali olan birim çalışanları hakkında çeşitli disiplin cezaları verilerek başka birimlerde görevlendirme yapıldığı; bu kişilerin yerine satın alma deneyimi olan personelin görevlendirildiği;

2.4 iddiaya ilişkin olarak; 2017 yılı içerisinde 3 yılda bir yapılan temizlik ve güvenlik ihaleleri nedeniyle ortaya çıkan kapsamlı tadilat işleri gibi büyük ihalelerin gerçekleştirildiği; bunların Sayıştay denetiminde bulguya konu olmaması için İdari ve Mali İşler Başkanının talimatıyla bir Eğitim Danışmanlık Organizasyon Turizm ve Seyahat Tic. Ltd. Şti.'nden 24.02.2017-31.12.2017 tarihleri arasında 48.000,00 TL bedel ile profesyonel danışmanlık hizmetinin (ihale dokümanlarının hazırlanması, EKAP sistemine girilmesi, satın alma birimi ve muayene kabul komisyonunda görev alacak personelin eğitilmesi) satın alındığı;

Belirtilmiştir.

3. Kurulumuzun 24.07.2018 tarihli toplantısında dosya görüşülmüş olup başvuru konusu iddiaların tereddütte mahal vermeyecek şekilde açıklığa kavuşması amacıyla; ilave olarak bazı bilgi ve belgelerin Kurumdan istenmesine karar verilmiş ve 26.07.2018 tarihli ve 49441 sayılı yazı ile söz konusu bilgi ve belgeler talep edilmiştir.

4. Kurumun 31.07.2018 tarihli ve E.19767 sayılı yazısı ile ilgili bilgi ve belgeleri Kurulumuza sunmuştur.

5. Kurulumuz tarafından, hakkında inceleme yapılan kamu görevlisinin ve konu ile ilgili kişilerin sözlü açıklamalarına başvurulmasına karar verilmiş olup, 20 Eylül 2018

tarihinde yapılan Kurul toplantısında, Müsteşarın; 22 Ekim 2018 tarihinde yapılan olan Kurul Toplantısında ise konu ile ilgili diğer kamu görevlilerinin sözlü açıklamaları dinlenilmiştir.

## **6. İnceleme ve araştırma çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgelerden;**

**6.1** 23.9.1984 tarihli ve 18524 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Kamu Konutları Yönetmeliğinin 5. maddesinin birinci fıkrasının “a” bendi uyarınca “özel tahsisli konut” statüsünde olan ... Sitesi’ndeki konut ile Beştepe Semtinde bulunan yeni kiralanan konut karşılaştırıldığında;

**6.1.1** ... Sitesindeki konutta daha önce Eski Müsteşarın ikamet ettiği ve sonrasında konutun yaklaşık iki yıl boş kaldığı; Hakkında inceleme yapılan Müsteşarın göreve atanması sonrasında bu konutta ikamet etmek istemeyip yeni bir daire kiralattığı;

**6.1.2** Beştepe Semtinde bulunan yeni konutun, mezkûr Yönetmeliğin “Kiralama Suretiyle Konut Sağlanması” başlıklı 4. maddesinin “h” bendinde yer alan “*Bütçelerinde yeterli ödeneğin bulunması kaydıyla, bağlı ve ilgili bulunulan Bakanlığın teklifi, Maliye ve Gümrük Bakanlığının uygun görüşü üzerine Başbakanlıktan izin alınması suretiyle kamu kurum ve kuruluşlarının diğer personeli için konut kiralanabilir.*” hükmü çerçevesinde ve gerekli yasal prosedür tamamlanarak kiralandığı;

**6.1.3** Bu kiralama sonrasında, Kurumun 14.11.2016 tarihli ve E.32249 sayılı yazısı ile “oturacak personelin bulunmaması nedeniyle” ... Sitesi’ndeki kamu konutu üzerindeki tahsisin kaldırılmasının talep edildiği ve Başkent Milli Emlak Dairesi Başkanlığı Anıt Emlak Müdürlüğü’nce söz konusu tahsisin 09.03.2017 tarihinde kaldırıldığı;

**6.1.4** Mezkûr Yönetmeliğin 26. maddesinin “b” bendi uyarınca işletim giderleri kamu kurumunca karşılanan; ... Sitesinde yer alan kamu konutuna ait 23.11.2016 tarihli Ödeme Emri belgesi incelendiğinde; 2016 Kasım ayına ait yakıt ve 2016 Eylül dönemine ait su tüketim bedelinin 1.378,09 TL olduğu; Özel Tahsisli Konutun Temmuz Ayı kira bedelinin 3132,00 TL; aidat bedelinin 321,92 TL; Haziran 2018 tarihli elektrik faturasının 60,98 TL; Haziran 2018 (yaz ayı) gaz faturasının 13,09 TL, Temmuz 2016 tarihli su faturasının 54,03 TL olduğu; dolayısıyla aylık masrafın yaklaşık 3.580,00 TL olduğu ve netice itibarıyla yeni kiralanan konutun aylık işletim giderinin mevcut konuta göre daha az olmadığı;

**6.2** 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun “Doğrudan temin” kenar başlıklı 22. maddesinin birinci fıkrasının “d” bendinde yapılan atıf ile 2018/1 sayılı Kamu İhale Tebliği’nin 3. maddesinin birinci fıkrasının “d” bendinde, doğrudan alımın yasal sınırının “67.613,00-TL” olarak belirlendiği; somut olayda ise yeni kiralanan kamu konutunun tefriş edilmesi amacıyla her biri *bu sınırın altında* olacak şekilde *6 ayrı doğrudan alım yapılması suretiyle toplamda 223.862,00 TL tutarında eşya alındığı*;

**6.3** Müsteşarın özel tahsisli lojmanının tefrişatı için doğrudan temin usulü ile mobilya ve aksesuar alımında; piyasa fiyatının üzerinde ürün satın alındığı, KDV’nin fazla hesaplandığı ve 1 adet avizenin teslim edilmediği iddiası çerçevesinde satın alma görevlileri ve denetim sorumluluğu bulunan birim amiri hakkında soruşturma yürütüldüğü;

Soruşturma Raporunda 657 sayılı Kanunun 125 –A-a bendinde belirtilen “... Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak”

hükmü uyarınca Uyarı cezası ile tecziyenin gerektiği kanaatine varılmış ancak geçmişteki olumlu sicil nedeniyle Disiplin Amiri tarafından bir alt ceza öngörülmüş olup bu kapsamda ceza olmadığı için ceza verilmediği;

Kurum aleyhine 47.681,00 TL tutarında fiyat farkı olduğu başka mağazalardan temin edilerek satışı yapılan ürünler için alış ve satış bedeli arasındaki fark olan 47.681,00 TL tutarı kadar iskonto yapıldığı, eksik olan 1 adet avizenin bedelinin (2.360,00 TL) ve yüksek hesaplanan KDV tutarı ile birlikte toplam 51.376,00 TL tutarındaki meblağın adı geçen firmalarca 21.12.2016 tarihinde Kurum hesabına iade edildiği

**6.4** 2017 yılı içerisinde 3 yılda bir yapılan temizlik ve güvenlik ihaleleri nedeniyle ortaya çıkan kapsamlı tadilat işleri gibi büyük ihalelerin gerçekleştirildiği; bunların Sayıştay denetiminde bulguya konu olmaması için İdari ve Mali İşler Başkanının talimatıyla bir Eğitim Danışmanlık Organizasyon Turizm ve Seyahat Tic. Ltd. Şti.'nden 48.000,00 TL bedel ile profesyonel danışmanlık hizmetinin (ihale dokümanlarının hazırlanması, EKAP sistemine girilmesi, satın alma birimi ve muayene kabul komisyonunda görev alacak personelin eğitilmesi) satın alındığı;

Tespit edilmiştir.

## **F. SAVUNMA**

Kurulumuzun 03.09.2018 tarih ve 25346381.541-2018-86/013 sayılı yazısı ile Müsteşarın yazılı savunması istenmiştir. Adı geçen 17.09.2018 tarihinde Kurulumuza intikal eden yazılı savunmasında; Kurum tarafından yapılan açıklamalara ilave olarak;

... Sitesinde bulunan kamu konutunun bir süre boş kalması ve eski bir yapı olması nedeniyle tadilat masrafının ve çok büyük olması nedeniyle tefrişat ve aylık işletim masrafının fazla olacağına anlaşılması üzerine daha makul nitelikte yeni bir konut kiralama yoluna gidildiğini;

Tefriş için satın alınan eşyaların "makam" için satın alındığını; görevi sona erdikten sonra daireyi boşaltarak teslim ettiğini;

Gerek şahsı gerek eşi tarafından alımı yapılan eşyalara ilişkin olarak herhangi bir marka-model talebinde bulunulmadığını; ilgili satın alma sorumlularının yönlendirdiği mağazalara gidilerek yönetici seviyesindeki her bürokratın evinde bulunabilecek makul nitelikteki mobilyaların seçildiğini;

Tefrişat kapsamındaki soruşturmanın, konunun sosyal medyaya yansımaları üzerine değil, alımlarla ilgili tereddüt oluşması üzerine konunun incelenmesi için İdari ve Mali İşler Başkanının şahsı tarafından görevlendirilmesi üzerine yapılan inceleme sonucunda bazı bulgulara ulaşıldığı ve bunun üzerine konunun denetim birimine intikal etmesiyle başlatıldığını;

Eğitim Danışmanlık Organizasyon Turizm ve Seyahat Tic. Ltd. Şti. ile İdari ve Mali İşler Başkanlığı'nın talebi üzerine ve 2017 yılında temizlik ve güvenlik işleri gibi büyük ihalelerin yapılacak olması nedeniyle danışmanlık hizmeti alınması konusunda bir sözleşme yapıldığını;

Başvuru konusu iddiaların mesnetsiz olduğunu belirtmiştir.

**Karar*****Dosyada yer alan bilgi ve belgeler ile ilgili kamu görevlilerinin sözlü açıklamaları birlikte değerlendirildiğinde;***

Müsteşarın makama özel tahsisli olan mevcut kamu konutunun iade edilmesi ve yerine yeni bir kamu konutunun kiralanarak tefriş edilmesi sürecinde, eşya alımlarının Müsteşarın aile fertlerinin de refakatinde yapıldığı, dolayısıyla kendisinin bilgisi dâhilinde olduğu;

Bu konuda sosyal medyada ve bir internet haber sitesinde *özellikle yüksek fiyatla lüks eşyaların satın alındığı* hususunda eleştirilerin yapıldığı ve ayrıca Kurum içinde konuşulduğu;

Olayların akabinde kendisinin emir ve talimatı altında bulunan satın alma görevlileri hakkında eşyaların piyasa değerinin üzerinde satın alındığı iddiası ile soruşturma açılması ve sonuçta bu kişiler hakkında *en alt* disiplin cezası öngörülerek bunun da *kamu görevlilerinin olumlu sicili gerekçe gösterilerek uygulanmamasına* ilişkin karar verilmiş ise de;

Bu durumun görevini yapan kişileri mağdur ettiği sonucuna ulaşıldığından; Müsteşarın, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin "Saygınlık ve güven" kenar başlıklı 10. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "*Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.*" hükmüne aykırı olarak etik dışı davrandığına;

Kararın başvurana ve hakkında inceleme yapılan kamu görevlisine tebliği ile Cumhurbaşkanlığı Makamına ve Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Makamına bildirilmesine, kararın tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 23.10.2018 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

İMZA

**GEREKÇEDE AZLIK OYU**

Şikâyet edilen kamu görevlisinin, daha önce kullanılan bir lojman bulunmasına rağmen kurumu tarafından kendisinin kullanacağı bir daire karalattırılmasının ve bu yerin tefrişi için kurum adına yüksek fiyatla eşya aldırılmasının kamuya ait kaynak ve imkânların etik ilkelere aykırı olarak kullanıldığı gerekçesiyle Kurulumuza başvuruda bulunulmuştur.

İddiaların araştırılması etraflı bir şekilde yapılmış, Kurulumuzca verilen ara kararlar ile konuya ilişkin tüm bilgi ve belgeler idareden istenmiş ve ayrıca gerek şikâyet edilen gerekse olaylarla ilgili diğer iki kamu görevlisi dinlenerek sözlü malumat alınmıştır.

***Bütün bu araştırma ve incelemenin değerlendirilmesi sonucunda aşağıda açıklandığı şekilde vicdani kanaat oluşmuştur.***

Kamu görevlisi kamu hizmetlerini görmekle yükümlü kişidir. Hizmeti görmesi için yetki ile donatılması gereklidir. Yetki ile hizmet arasında sebep sonuç ilişkisi vardır.

Yetkinin asıl sahibi demokrasi ile idare edilen ülkelerde millettir. Millet bu yetkisini emaneten kamu görevlisine hizmetin görülmesi için devretmiştir. Bu nedenle yetki, görevlinin şahsına tanınmış bir ayrıcalık, imtiyaz değildir. Emanetin hukuktaki hükmü ise, emanet

şuurunu kaybetmemek, iyi muhafaza, iyi kullanım ve zamanı geldiğinde daha iyi bir şekilde sahibine teslimdir.

***Bütün bu genel açıklamalar çerçevesinde şikâyet konusu olaylar değerlendirildiğinde;***

1- Daha önce Eski Müsteşarın ikamet ettiği söz konusu lojman beğenilmeyip kiralama yolun gidilmesi ve bunun kamu kaynaklarını korumakla görevli biri tarafından yapılması etik ilkelere uygun değildir. Zira mevcut lojmanın yetersiz olduğu ve kullanıma müsait olmadığı iddia edilmediği gibi bu konuda bir tespit de yapılmamıştır. Mevcut lojmanın Kuruma tahsisinin iptali istenirken “lojmanın kullanılmadığı” gerekçesi ileri sürülmüş ve lojmanın yetersizliğinden bahsedilmiştir. Bu durumda kiralamanın gerçek bir ihtiyaca dayanmadığı şahsi ve kişisel bir tercih ile bu yola gidildiği sonucuna ulaşılmıştır.

2- 223.000,00 TL’lik tefriş eşyası alımına gelince; öncelikle gerek kiralama gerekse bu kiralananın tefrişi için alınacakların Kamu Konutları Yönetmeliğine uygun olduğu tespit edilememiştir. Yönetmelikte nelerin tefriş kapsamında olduğu belirtildiği halde kiralanan konuta neler alınması gerektiği önceden belirlenmesinin yani ihtiyaç listesi hazırlanmamıştır. Tefriş için alınacakların makul ve gerekli olması yeterlidir. Eşya alınırken piyasa araştırması yapılmadığı kanaatindeyim. Nitekim konunun basına intikali üzerine alınan eşyaların faturalarının incelenmesi sonucunda ilgili firma tarafından Kuruma 51.376,00-TL tutarında iade yapılması da bunu göstermektedir. Ayrıca eşya alımı için görevlendirilen kişilerin denetimi yapılmayıp, şikâyet edilenin talimatı üzerine kendi ikamet edeceği konuta alınacak eşyaların alımını yapan kişilere, alımda bazı eksiklikler (ücreti ödenip de teslim edilmeyen eşya, uygulanan KDV oranı vs. gibi) olduğundan bahisle soruşturma açılması da anlaşılammıştır.

Bu nedenlerle şikâyet edilenin yukarıda yer alan davranışının Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğinin 9/1, 9/2 ve 17. maddelerine aykırı olduğuna bu gerekçelerle karar verilmesi gerektiği oyu ile çoğunluk kararının gerekçesine katılmıyorum.

İMZA

**AZLIK OYU**

Devletimiz üst düzey kamu görevlilerine lojman ve araç tahsisi konusunda özel hükümler getirmiştir. Söz konusu olayda Müsteşarın özel tahsisli bir lojman söz konusu ise de bu lojmanın uzun zamandır kullanılmıyor olması, özellikle giriş katının büyük bir tadilat ihtiyacı olması gibi nedenlerle oturmaya uygun olmadığı yetkili kişilerin Kurulumuzun toplantısında yaptıkları sözlü açıklamalarından anlaşılmıştır.

Müsteşarın, temsil ettiği görevin niteliği ve daha önce Ankara’da ikamet etmemesi nedeniyle acilen konut edinilmesi ihtiyacı düşünüldüğünde makul nitelikte bir daire kiralınması ve tefriş edilmesi suretiyle konut ihtiyacının karşılanması hayatın olağan akışına uygun düşmektedir. Ayrıca yeni dairenin kiralınması sürecinde yetkili kurumlardan gerekli izinler alınarak yasaya ve usule uygun davranıldığı dosya içeriğinden anlaşılmaktadır.

Üst düzey kamu görevlilerinin lojman tahsisinde; işin niteliği gereği ilgilinin her aşamada sürece dâhil olamayacağı ve gerekli işlemlerin yetkili kamu görevlileri tarafından yapılması gerektiği kabul edileceğinden ... Sitesi'ndeki kamu konutunun oturmaya elverişli olmadığı hususunda bir tutanak tutulmasının gerekli olmadığı ve gerekli ise de bunun Müsteşarın sorumluluğu olmadığını düşünüyoruz.

Müsteşarın olayla ilgili olarak soruşturma açtığı memurlarla ilgili konuların içeriğine vâkıf olunamamıştır. Ayrıca soruşturma açılması idarenin takdirinde olan bir husustur.

Netice itibariyle, Müsteşarın somut olayda etik ilkelere aykırı bir tutum ve davranışının olmadığı kanaati ile çoğunluk kararına katılmıyoruz.

İMZA