

## KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2010/259  
Başvuru Tarihi : 21/10/2010  
Karar Tarihi : 24/02/2011  
Karar Numarası : 2011/16

### A. BAŞVURAN

Belediyesi Meclis Üyesi

Belediyesi Meclis Üyesi

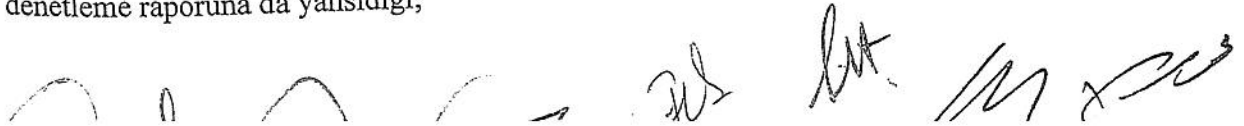
### B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediye Başkanı

### C. RAPORTÖR

### D. İDDİA

- Kurulumuza yapılan başvurularda, Belediye Başkanı hakkında;
- 08-09.03.2010 tarihlerinde İli ilçesinde bulunduğu halde, aynı tarihler için görev yaparak iki günlük harcırah aldığı;
  - 17.09.2009 tarih ve 231 sayılı yazı ile 'ya gitmek için kendisini görevlendirdiği, 30.09.2009 tarih ve 06.15 hareket saatli uçak biletini ibraz ederek arasında seyahat etmiş gibi gösterip 213 TL, 11.09.2009 tarihli bileti 28-29.09.2009 tarihinde herhangi bir görevlendirme yapılmamasına rağmen 'ı seyahat ettiği gerekçesi ile ibraz ederek 203 TL ulaşım masrafı, 11.09.2009 tarihli biletin iptal edilmesi nedeniyle 'iade bilet farkı' olarak 25 TL aldığı;
  - Ev işlerine yardımcı olması için hizmetçi olarak çalıştırdığı nin ücretini Belediye sosyal yardım fonundan ödettiği, bu şahsı 26.05.2009-03.07.2009 tarihleri arasında Belediye'nin şirketi ' Ş.'den sigortalı olarak gösterip ücretini ödettiği;
  - Akrabası 'yi geçici işçi olarak Belediye'ye aldırıldığı, 'Ş.'ye yönetim kurulu üyesi olarak atanmasını sağladığı, Belediye mevzuatına aykırı olarak danışman olarak görevlendirerek makam odası, sekreter ve makam aracı tahsis ettiği, bu şahsa Belediyece doğrudan temin yöntemiyle yapılan bazı satın almalar için onay yetkisi verdiği ve ' Sanayi Bölgesine müdür olarak atanmasını sağladığı;
  - Halasının torunu 'yi geçici işçi olarak Belediye'ye aldırarak idare amiri olarak görevlendirdiği ve bu şahsa özel oda tahsis ettiği;
  - Ablasının torunu ' 'yi geçici işçi olarak Belediye'ye aldırıldığı, yaklaşık iki ay sonra da Özel Kalem Müdürlüğü görevine atadığı, bu suretle bu şahsın K.P.S.S. sınavı devre dışı bırakılarak İngilizce öğretmenliği kadrosuna atanmasına imkân sağladığı;
  - Akrabası ' 'yi Başkan yardımcısı olarak 2009 yılı Nisan ayında atadığı, bu şahsa 2010 yılı başlarına kadar çalışmadığı halde maaş ödendiği, bu konunun Belediye'nin yıllık denetleme raporuna da yansdığı;



8. ... ye Ongun ... 'de çalıştığı dönemde Belediye hizmet binasında makam odası, makam aracı ve sekreter tahsis ettiği, ayrıca bu şahsa "Belediye'nin web sitesinin yenilenmesi" işini doğrudan temin yöntemi ile verilmesini sağladığı;

9. I ... ya ... de genel müdür olarak çalıştığı dönemde Belediye mevzuatına aykırı olarak danışman olarak görevlendirerek Belediye hizmet binasında makam odası, sekreter ve makam aracı tahsis ettiği, bu dönemde söz konusu kişiye işyeri açma ruhsatlarına imza atması için yetki verdiği, yine aynı şahsa zabıtalara eğitimi semineri işini doğrudan temin yöntemi ile verilmesini sağladığı, ... 'nin Belediye'den ayrıldıktan sonra Belediye'nin temizlik işlerini yürüten yüklenici firma ... Şirketine teknik şartnameye aykırı olarak müdür olarak atanmasını sağladığı;

10. ... Belediyesi basın bürosunda Belediyede her hangi bir resmi görevi bulunmayan ... adlı kişiyi fiili olarak müdür olarak görevlendirdiği;

11. Belediye tarafından düzenlenen ... Bayramı etkinliği kapsamındaki doğrudan temin yöntemiyle satın alma işlemlerini yürütmek üzere doğrudan temin komisyonunda görevlendirdiği ... 'nın söz konusu etkinlik kapsamındaki doğrudan temin yöntemiyle yapılan alımlar için teklif verdiği; aynı etkinlik ile ilgili olarak ... 'nin kardeşi ... 'nin firmasından teklif alınarak iş yaptırıldığı;

12. 10.12.2009 tarihinde doğrudan temin yöntemiyle çift yönlü totem levha yaptırılması işinde tekliflerin ... 'nin şirketi ... s'tan, ... 'nin şirketi A ... l'den ve ... şirketinden alındığı, teklif sahiplerinden ( ... şirketinin sahibi olan ... 'nin diğer teklif sahiplerinden I ... 'nin eşi, ... 'nin de kardeşi olduğu hususu dikkate alınmaksızın, söz konusu işin ... , rketine verildiği;

13. ... yayımlanan bazı gazetelere verilen ilanlara fazla bedel ödendiği, Belediyeye alınan pastalarla ilgili fahiş fiyatlar ödendiği; ... adlı şirketin Belediye haberlerinin yer aldığı ... Haberleri adlı derginin faturasını sekiz sayı olarak kestiğini ancak derginin dört sayı olduğunu, durumun fark edilmesinin ardından tarihi belli olmayan dört sayı daha çıkarıldığı;

14. Belediye iş hamı önüne doğrudan temin yöntemi ile yaptırılan otobüs durağının bitirilip bedellerinin Kasım 2009 tarihinde ödenmiş olmasına rağmen, 13.05.2010 tarih ve 298 sayılı yazı ile doğrudan temin yolu ile yeniden yaptırılmış gibi gösterilmek suretiyle kamu zararına yol açıldığı;

15. ... 'in Belediye Başkan yardımcılığı görevinden alındıktan sonra, odasını boşaltmadığı gerekçesiyle makam odasının kapısının kilidinin kırıldığı;

16. Ramazan etkinlikleri için temin edilen seslendirme hizmetinin yaptırıldığı, doğrudan temin belgelerinin üzerinde "ihale, ... kalacak" notunun yer aldığı;

İddiaları yer almaktadır.

#### E. İNCELEME

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek, konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Mahallinde yapılan incelemeler, temin edilen bilgi ve belgeler ile alınan ifadelerin birlikte değerlendirilmesi sonucunda;

... ..

1. 05.03.2010 tarih ve 71 sayılı vekâlet konulu yazıda 'nun 08.03.2010 tarihinde 'ya gideceğinin belirtildiği, bu görev için kendisine 17.03.2010 tarih ve 1457 sayılı ödeme emri belgesi ile gündelik olarak 60 TL ödendiği;

2. 27.10.2009 tarih ve 6369 numaralı ödeme emri eki belgelerin arasında adına düzenlemiş 30.09.2009 ve 12-14.09.2009 tarihli olmak üzere iki adet uçak bileti bulunduğu;

Özel Kalem Müdürlüğü'nün 12.10.2009 tarih ve 273 sayılı yazısında, nun 17-18.09.2009 ve 28-29.09.2009 tarihlerinde görevli olduğunun belirtildiği;

nun 30.09.2009 ve 12-14.09.2009 tarihinde için görevlendirmesinin olmadığı, ancak taşıt görev emirlerinden 30.09.2009 tarihinde ve 12.09.2009 tarihinde 'nun havaalanına götürüldüğünün anlaşıldığı, dolayısıyla 'nun 12.10.2009 tarih ve 273 sayılı görevlendirme konulu yazısına 12-14.09.2009 tarihi yerine 17-18.09.2009 tarihinin, 30.09.2009 tarihi yerine ise 28-29.09.2009 tarihinin yazıldığının anlaşıldığı;

Bu konu ile ilgili soru önergesine 03.11.2010 tarihinde verdiği cevapta, "27.10.2009 tarih ve 6369 nolu ödeme emri ve eki yolluk bildirimini ile sehven ' yolculuğu için 213 TL uçak bedeli ödenmiş gibi düzenlendiğini, aslında biletin gidiş ve dönüş bileti olduğu, söz konusu biletin Belediye Başkanı adına düzenlendiğini, bu biletle mükerrer bir ödemenin söz konusu olmadığını, söz konusu ödeme emri miktarında bir fazlalık olmamakla birlikte sehven ' gibi bir ifadenin kendisinin bilgisi ve iradesi dışında yazıldığını" ifade ettiği;

' adına 15.09.2009 tarihinde alınan 18.09.2009 tarihli uçak biletinin iptal edildiği, iptal cezasının 25 TL olduğu ve geçici görev yolluğu bildirimindeki bu tutarın kendisine ödendiği;

3. 'nin konu ile ilgili olarak verdiği ifadede: "Başkanın eşinin ev hizmetlerine yardımcı olacak birisini aradığımı komşumdan duydum. Maddi gerekçelerle bu işi kabul ettim. Evinde yemeklerini yapardım, ütü işlerine yardımcı olurdum. Başkanın hanımı ile işe girerken ücreti konuştuk. Ücret olarak 500 TL almam konusunda anlaştık. Bir ay sonra Başkanın eşi, maaşımı Belediyeden alacaksınız dedi. Sonra Belediyeye geldim. Bana bir çek verdiler. Ben de bu çeki gidip Ziraat Bankası'ndan bozdurdum. Elime 397 TL parayı geçti. Daha sonra evde başkanın da bulunduğu bir akşam yemeğinde, eşine "ben sizinle 500 TL diye anlaşmıştım, bir de ben parayı Belediye'den değil sizden almak isterim." dedim. Başkanın o zaman bu işten haberi oldu. Başkan, bu nedenle eşine çok kızdı. Bu parayı hemen belediyeye geri ödeyin dedi ve kartını şoförüne verdi. İşe girerken sigorta da istiyorum demiştim. Başkanın bundan da haberi olunca hemen A.Ş'den olan sigortayı iptal ettirdi. Kendileri isteğe bağlı sigortamı ödediler. Bir yıla yakın bu şekilde çalıştım. Ücretimi artık kendileri elden düzenli bir şekilde 500 TL olarak ödediler. Yanlarından da çok memnun ayrıldım. Sigortamı da düzenli olarak yatırdılar. Makbuzlar evdedir." dediği;

'nin 25.05.2009 tarihli Yönetim Kurulu toplantısında 'nin işe alınarak asgari ücretten çalıştırılmasının karara bağlandığı, bu toplantıda Yönetim Kurulu üyesi 'nin bulunmadığı, 03.07.2009 tarihinde aynı şahsın işten çıkarıldığı, bu dönemde şirket tarafından 'nin ücretinin ve sigortasının ödendiği;

'nin 25.05.2009 tarihinde Belediye'ye yardım müracaat formu verdiği, aynı tarihte 'nin yardım yapılmasına onay verdiği kişilerin olduğu listede bu şahsın da yer aldığı, 26.05.2009 tarih ve 2881 sayılı ödeme emri belgesi ile 400 TL ödendiği;

4. Türkiye İş Kurumu 'inden 'nin imzalı işgücü istem formu ile 14.04.2009 tarihinde mali danışman talep edildiği, bu işgücü istem formunda talep edilen

geçici işçinin 40/62 yaş aralığında, iktisat-maliye bölüm mezunu ve mali müşavirlikte 25 yıl deneyimli olması gerektiğinin belirtildiği;

'nin 04.01.1951 doğumlu ve iktisat-maliye bölümü mezunu olduğu, bu şartları taşıyan bu şahsın İş Kurumu tarafından Belediye'ye gönderildiği, bunun üzerine de Encümen kararına istinaden geçici işçi olarak göreve başlatıldığı;

nun söz konusu bu kişiyi 21.04.2009 tarih ve 99 sayılı yazı ile tam yetkili Belediye Başkan danışmanı olarak görevlendirdiği, bu yazıda Başkanlık makamına gelen yazıların Başkan danışmanı parafesi tamamlandıktan sonra makama sunulacağına belirtildiği;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nda, Belediye Başkanı danışmanı adı altında görevlendirme yapılmasına izin veren bir düzenlemenin bulunmadığı;

in bazı doğrudan temin alımlarına ilişkin belgelerdeki ihale yetkilisi kısmına Başkan danışmanı sıfatı ile imza attığı;

in Ş. adlı Belediye şirketinin Yönetim Kuruluna 06.05.2009 tarihli Genel Kurul toplantısında oybirliği ile seçildiği;

'yi Karaman O.S.B.'ye müdür olarak atanmasını sağladığı iddiası ile ilgili bir belgenin bulunmadığı;

5. A nin Belediye'de mevsimlik işçi olarak çalıştığı, Başkanın bu şahsı idare amiri olarak görevlendirmedeği, diğer personel gibi oturduğu bir odasının bulunduğu;

6. 1 Valiliği İl Vatandaşlık Müdürlüğü ile yapılan yazışmada 'nın 'nın ablasının torunu olduğunun belirtildiği;

Türkiye İş Kurumu 'nin imzalı işgücü istem formu ile 15.05.2009 tarihinde büro işçisi talep edildiği, bu işgücü istem formunda talep edilen geçici işçinin 20/30 yaş aralığında, İngilizce öğretmenliği bölümü mezunu ve kadın olması gerektiğinin belirtildiği;

'nin 12.03.1985 doğumlu ve ' Üniversitesi İngilizce öğretmenliği bölümü mezunu olduğu, bu şartları taşıyan bu şahsın İş Kurumu tarafından Belediye'ye gönderildiği, bunun üzerine de Encümen kararına istinaden 21.05.2009 tarihinde geçici işçi olarak göreve başlatıldığı, S.A'nın 19.06.2009 tarihinde Belediye Başkanlığı'na hitaben yazdığı dilekçede Özel Kalem Müdürlüğü görevine atanmak istediğini belirttiği, dilekçenin altına ise tarafından "İnsan kaynakları Müdürlüğü'ne, 657/59'a göre değerlendirilelim" notunun düşüldüğü, 19.06.2009 tarihinde ' tarafından İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'ne hitaben yazılan yazı ile 'nin istisnai kadro olan 1. derece Özel Kalem Müdürlüğü'ne atanabilmesi için gerekli izin istendiği, Bakanlık tarafından bu talebin 09.07.2009 tarihinde uygun görüldüğü, 'nin 14.07.2009 tarihinde geçici işçilikten istifa ettiği, 15.07.2009 tarihinde Özel Kalem Müdürlüğü görevine atandığı, daha sonra Milli Eğitim Bakanlığı'na öğretmen olmak için başvurduğu, 24.09.2009 tarihinde ise ' İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne kurumlar arası ilk atamayla öğretmen olarak atandığı;

İzlenilen bu yöntemle normal şartlarda sınavla girilebilecek bir mesleğe, sınavın devre dışı bırakılması suretiyle iki ay gibi kısa bir zamanda atanmasının önünün açıldığı;

7.1 'nin Çevre ve Orman İl Müdürlüğü'nde mühendis olarak görev yapan 'yi Genel İdare Hizmetleri sınıfından Başkan Yardımcısı olarak 04.05.2009 tarihinde atadığı, bu şahsın 19.08.2009 tarihinde Başkan ile çalışamayacağı gerekçesiyle Başkan yardımcılığı görevinden istifa dilekçesi verdiği, tekrar eski kurumuna dönmek istediği, ancak kurumunda kadro olmadığından başka kurumlara müracaat ettiği, bu yüzden bu dönemde sık sık rapor ve izin aldığı, 2009 yılında 37 gün yıllık izin, 35 gün istirahat raporu, 10 gün mazeret izni,



10 gün hastane yatış, 30 gün de heyet raporu olmak üzere toplam 132 gün, 2010 yılında ise 26 gün yıllık izin, 40 gün de istirahat raporlu olmak üzere 66 gün yasal izinli olduğu;

8. ün A.Ş.'de 04.08.2009 tarihinde 4.000 TL net maaşla Yönetim Kurulu tarafından Finans Müdürü olarak işe başlatıldığı, 15.10.2009 tarihinde ise işten çıkarıldığı, kendisine Belediye'de oda tahsis edildiği, Belediye'nin internet sitesinin yenilenmesi işinin doğrudan temin yöntemiyle en düşük teklifi veren ye verildiği, işin bedelinin 10.750 TL olduğu;

Belediyesi Denetim Komisyonu'nun 2009 yılı raporunda bu konu ile ilgili olarak "20.10.2009 tarih ve 220 sayılı makam oluru ile web sitesinin yenilenmesi işinde Belediye hizmet binasında oda ve sekreter tahsis edilen, gayri resmi olsa da Başkan danışmanı olarak görev yapan ün en düşük teklifi vererek hizmeti üstlenmesinin Etik Yasası açısından doğru olmadığı görüşüne varılmıştır." denildiği;

2531 sayılı Kamu Görevlerinden Ayrılanların Yapamayacakları İşler Hakkında Kanunun "Kapsam" başlıklı 1. maddesinde "Bu Kanun,...belediyelerde,... sermayesinin yarısından fazlası ayrı ayrı veya birlikte Hazinece veya yukarıdaki daire, idare, kurum ve kuruluşlarca karşılanan yerlerde aylık, ücret veya ödenek almak suretiyle görev yapmış olanlar hakkında uygulanır.", "Yasak ve süresi" başlıklı 2. maddesinde "Birinci madde kapsamına giren yerlerdeki görevlerinden hangi sebeple olursa olsun ayrılanlar, ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde hizmetinde buldukları daire, idare, kurum ve kuruluşlara karşı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle, o daire, idare, kurum ve kuruluştaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamazlar, taahhüde giremezler, komisyonculuk ve temsilcilik yapamazlar." hükümlerinin yer aldığı;

nin ( ) A.Ş.'nin personeli olmasına rağmen Belediye'de çalışmış olması, Denetim Komisyonu raporuna da yansıdığı üzere gayri resmi olsa da Başkanın danışmanı olarak görev yapması ve kendisine Belediye binasında oda tahsis edilmiş olması gerekçeleriyle Belediye'nin internet sitesinin yenilenmesi işinin bu şahsa verilmesinin 2531 sayılı Kanuna aykırı olduğu;

9. 'nın 'nin 13.05.2009 tarihindeki Yönetim Kurulu toplantısında genel müdür olarak işe alındığı, maaşının 4.800 TL olarak belirlendiği, 15.10.2009 tarihinde ise işten çıkarıldığı, kendisine Belediye'de oda tahsis edildiği;

'nın söz konusu bu kişiyi 20.04.2009 tarih ve 95 sayılı yazı ile tam yetkili Belediye Başkan danışmanı olarak görevlendirdiği, bu yazıda, Başkanlık makamına gelen yazıların başkan danışmanı parafesi tamamlandıktan sonra makama sunulacağını belirtildiği;

5393 sayılı Belediye Kanunu'nda belediye başkanı danışmanı adı altında görevlendirme yapılmasına izin veren bir düzenlemenin bulunmadığı;

nın işyeri açma ve çalışma ruhsatlarına yetkisi olmadığı halde imza attığı;

Zabıta Müdürlüğü personeline eğitim semineri alınması işinin doğrudan temin yöntemiyle 11.11.2009 tarihinde en düşük teklifi veren ... ya verildiği, işin bedelinin 7.790 TL olduğu;

Belediyesi Denetim Komisyonu'nun 2009 yılı raporunda bu konu ile ilgili olarak "Doğrudan Teminle Hizmet alımı gerçekleştirilen 95 saatlik seminer işinin, Belediye hizmet binasında oda tahsis edilen, aynı zamanda Başkan Danışmanı olarak görev yapan J 'nın en düşük teklifi vererek hizmeti üstlenmesinin Etik Yasası açısından doğru olmadığı görüşüne varılmıştır." denildiği;

Zabıta personeline eğitim semineri alınması işinin bu şahsa verilmesinin 8. maddedeki gerekçelerle 2531 sayılı Kanuna aykırı olduğu;

nın Belediye temizlik hizmetlerini yerine getiren

Şirketinde müdür olarak

10. " \_\_\_\_\_ Belediyesi basın bürosunda Belediyede her hangi bir resmi görevi bulunmayan \_\_\_\_\_ adlı kişiyi fiili olarak müdür olarak görevlendirdiği" iddiası ile ilgili olarak; \_\_\_\_\_'nin basın bürosunda çalışan personele yardımcı olduğu, yaptığı bu yardımlar karşılığında kendisine her hangi bir ücret ödenmediği;

11. \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_ tarafından 15.05.2009 tarihinde, \_\_\_\_\_ Komitesi adına doğrudan temin yöntemiyle yapılacak satın almaları yürütmek üzere görevlendirildiği;

\_\_\_\_\_ etkinlikleri kapsamında doğrudan temin yöntemiyle yapılan bazı alımlarda, \_\_\_\_\_ Ajans adlı şirketin sahibi \_\_\_\_\_'nin hem kendisinden teklif alınanlar arasında hem de teklifleri değerlendirenler arasında bulunduğu, yine bu kapsamda görevlendirilen belediye işçisi \_\_\_\_\_'nin kardeşi \_\_\_\_\_'nin firmasından da teklif alındığı;

Bu etkinlik kapsamındaki "Mihmandar, hosteslik ve davetiye dağıtılması" işinde \_\_\_\_\_'ya ait \_\_\_\_\_'nin ve \_\_\_\_\_'ye ait \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_'nyası adlı firmalardan teklif alındığı, bu işin en düşük teklifi veren \_\_\_\_\_ İş Dünyası'na verildiği, "jeneratör kiralama" işinde yine \_\_\_\_\_ Ajans ve \_\_\_\_\_'sından teklif alındığı, bu kiralama işinin en düşük teklifi veren \_\_\_\_\_'na yaptırıldığı; "yerel tv. ve radyo kanallarında dil bayramı etkinliklerinin \_\_\_\_\_ halkına duyurulması" işinde ise \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_'nin \_\_\_\_\_'an da teklif alındığı ancak işin en düşük teklifi veren başka bir firmaya verildiği;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Doğrudan temin" başlıklı maddesine göre idareye doğrudan teminle bir mal alınması veya bir hizmet yaptırılmasının Anayasa'nın 128. maddesindeki "Devletin, kamu iktisadî teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği aslî ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür." hükmüne göre idarenin asli ve sürekli görevlerinden olduğu, dolayısıyla bu görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlileri marifetiyle yerine getirilmesinin zorunlu olduğu;

Konuyla ilgili olarak \_\_\_\_\_ Belediyesi Denetim Komisyonu'nun 2009 yılı raporunda "Aynı zamanda teklifleri değerlendirme üyesi olarak bulunan M.K'nın yapılan doğrudan teminlere teklif vermesinin Etik Yasası açısından doğru olmadığı kanaatine varılmıştır." denildiği;

12. 10.12.2009 tarihinde doğrudan temin yöntemiyle çift yönlü totem levha yaptırılması işinde tekliflerin \_\_\_\_\_'nin şirketi \_\_\_\_\_ jans'tan, \_\_\_\_\_'nin şirketi \_\_\_\_\_'den ve \_\_\_\_\_ Ltd. şirketinden alındığı, teklif sahiplerinden \_\_\_\_\_ Ltd. şirketinin sahibi \_\_\_\_\_'nin diğer teklif sahiplerinden \_\_\_\_\_'nin eşi, \_\_\_\_\_'nin de kardeşi olduğu, ayrıca \_\_\_\_\_'nin şirketine \_\_\_\_\_ ile \_\_\_\_\_'nin ortak olduğu;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Doğrudan temin" başlıklı maddesinin son fıkrasında "... ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyaçlar temin edilir." hükmünün yer aldığı, bu hükümden hareketle doğrudan teminle yapılan alımlarda, alınacak malın veya hizmetin bedelinin hakkaniyetle belirlenmesi için piyasada fiyat araştırması yapılması gerekeceği, ancak bu işte piyasa araştırmasına gerekli özenin gösterilmediğinin anlaşıldığı;

Ayrıca \_\_\_\_\_ Belediyesi \_\_\_\_\_'nin 2009 yılı raporunda "Yapılan doğrudan temin için üç adet tekliften birinin \_\_\_\_\_'ye ait \_\_\_\_\_'a, ikinci teklifin \_\_\_\_\_'nin eşi \_\_\_\_\_'nin şirketi \_\_\_\_\_'nansa, diğer teklifin ise yine \_\_\_\_\_'nin kayın biraderi \_\_\_\_\_'ye ait olan \_\_\_\_\_ Dijital'e ait olup \_\_\_\_\_'ninkisi \_\_\_\_\_ Ajansın ise aynı adres ve aynı telefon numarasını kullanmasının Etik Yasası açısından doğru olmadığı kanaati hâkimdir." denildiği;

13. \_\_\_\_\_'nin yayımlanan bazı gazetelere verilen ilanlara fazla bedel ödendiği, Belediye'ye alınan pastalarla ilgili fahiş fiyatlar ödendiği" iddiaları ile ilgili olarak ödeme emri ve eki belgelerin incelenmesi sonucunda kamu zararına yol açabilecek bir hususun bulunmadığı; sekiz hafta süre ile kırk bin adet bültenin hazırlanıp bastırılması işinin doğrudan teminle

şirketine verildiği, ilk dört sayıdan sonraki dört sayının tarihsiz olduğu, bunların daha sonradan gecikmeli olarak bastırıldığı, bunun gerekçesi olarak da Belediye'den bülten için gerekli bilgi ve belgelerin gecikmeli olarak gönderildiği;

14. Belediye iş hanının önüne yaptırılan otobüs durağı ilgili işe ait ödeme emri ve eki belgelerin incelendiği, konu ile ilgili olarak farklı zamanlarda iki defa doğrudan temin yöntemiyle iş yaptırıldığı, her hangi bir kamu zararının tespit edilemediği;

15. 11.08.2010 tarihinde Başkan tarafından görevden alındıktan sonraki iki aylık bir süre içinde odasının anahtarını teslim etmediği, odasını boşaltması gerektiğinin kendisine Belediye yetkilileri tarafından birçok kere ifade edildiği, odasını bu süre içinde de boşaltmadığı gerekçesiyle belediye marangozu marifetiyle odasının kapısının açıldığı, odada bu şahsa ait özel eşyaların altı kişilik bir ekip huzurunda tutanağa bağladığı, eşyaların kendisine bu tutanakla teslim edildiği ve herhangi bir eşyasının zarar görmediği;

16. Ramazan etkinlikleri için temin edilen seslendirme hizmetinin Organizasyona yaptırıldığı, lan boş olarak gönderilen ve ihale zasyonda kalacak notu iliştilererek şartnamelerin ve diğer belgelerin sonradan hazırlandığı iddiası ile ilgili olarak yapılan incelemede, söz konusu işe ait ödeme emri belgesi ve eki belgelerin incelendiği, "ihale Organizasyonda kalacak" gibi bir notun yer almadığı;

Anlaşılmıştır.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan incelemeler; elde edilen bilgi ve belgelerle alınan ifadelere dayanılarak yapılan değerlendirmeler sonucunda Belediye Başkanı un iddialar arasında yer alan 1. 3. 4. 6. 8. 9. 11. ve 12. maddeler yönünden savunmasının istenmesine karar verilmiştir.

## F. SAVUNMA

- Belediye Başkanı

savunmasında özetle;

1- 08.03.2010 günü Yazı İşleri Müdürlüğü'nün 05.03.2010 tarih ve 71 sayılı yazısı ile ya gitmiş olduğundan dolayı tarafına harcırah ödendiğini, kaldı ki 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 28. maddesi gereğince İlçesine de gidilmiş olunması halinde aynı harcırahın ödenmesi gerektiğini, bu durumda fazla veya yersiz bir ödemenin söz konusu olmadığını, söz konusu seyahatini İlçesi üzerinden yaptığını, bu ilçede bir takım görüşmelerde bulunduğunu, için ayrı için ayrı harcırah düzenlenmesinin mümkün olmasına rağmen böyle bir yöntemle başvurulmadığını, İl dışındaki bazı görevlerinde sadece ulaşım masraflarını aldığını, gündelik almadığını, 22.07.2010 tarih ve 3878 ile 05.07.2010 tarih ve 3490 sayılı ödeme emri ve eki belgelerin buna örnek olarak gösterilebileceğini;

6245 sayılı Kanun ile tanınmış hakların büyük bir kısmından feragat ettiğini, 09-13 02.2010 tarihleri arasında yurtdışına gittiği halde bu görev için harcırah talebinin olmadığını, yasal olarak hak kazandığı harcırah bedellerinin büyük bir kısmını talep etmediği halde, yapılmamış bir görevden ötürü harcırah talebinde bulunmasının mümkün olmadığını;

2- 'nin ev işlerinde çalışması karşılığında Belediye bütçesinden bir ödeme yapılmasının ve şahsi giderleri kapsamında bulunan bir işten dolayı Belediye kaynaklarının kullanılmasının söz konusu olmadığını, ilgilinin yardım başvurusu üzerine Kültür ve Sosyal İşler Müdürlüğü'nün ilgili hakkında fakirlik durumunun araştırıp olumlu bir neticeye ulaşması ve de muhtarlığın fakirlik belgesine istinaden bir defa sosyal yardım yapıldığını, ye Belediye'den başka bir ödeme yapılmadığını, bu durumun aksini belgeleyen en ufak bir kayıttın da mevcut olmadığını, bunun yanında bu şahsın bünyesinde 27.02.2010 ile 03.07.2010 tarihleri arasında şirketin ihtiyaç duyduğu iş kolunda çalıştığını ve bu süre içerisinde de şahsıyla veya şahsının özel işleriyle herhangi bir bağının bulunmadığını;



3- Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Türkiye İş Kurumu'nun aracılığı olmaksızın daimi veya geçici işçi almasının 4904 sayılı Kanunun 3/d maddesi ile bu Kanun ve 4857 sayılı Kanun hükümlerine dayanılarak çıkarılan, 06.08.2008 tarih ve 26959 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan tebliğin 3/d maddesi gereğince mümkün olmadığını, bu mevzuat hükümleri gereğince 'nin İş Kurumu tarafından Belediye'ye gönderilerek geçici işçi pozisyonunda istihdam edildiğini, 'nin veya herhangi başka bir kişinin, 'nin İş Kurumu aracılığı bulunmaksızın tarafından çalıştırılmasının mümkün olmadığını; ilgili şahsın geçmişteki mali tecrübesinden istifade etmek amacıyla, yazışmalarda ve işlemlerde hata yapılmaması için evrakların tetkiki noktasında tarafına yardımlarının olduğunu, bunun haricinde 5393 sayılı Kanunun 42. maddesinde tanımlanan bir yetki devri veya imza yetkisi verilmesinin ve de sekreter ile makam aracı tahsis edilmesinin söz konusu olmadığını; 'nin Belediye'nin de hissedar bulunduğu 'de hisse sahibi olduğunu ve dolayısıyla Genel Kurul üyesi olduğu için Yönetim Kuruluna seçildiğini, yani atama ile yönetim kuruluna girmediğini;

4- Belediye tarafından 20.07.1983 tarih ve 18110 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Yönetmeliğin 4. maddesi gereğince İş Kurumu tarafından geçici işçi çalıştırmak üzere talepte bulunulduğunu, İş Kurumu'nun 20.05.2009 tarihli işe gönderme formu doğrultusunda 'nin geçici işçi pozisyonunda Yönetmelik'e uygun olarak 21.05.2009 tarihinde işe başlatıldığını;

S.A'nın 657 sayılı Devlet Memurları Kanununu 59. maddesi gereğince istisnai kadro olan Özem Kalem Müdürlüğü kadrosuna T.C. İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü'nün 09.07.2009 tarih ve 903/18152 sayılı açıktan atama izni ile 18.07.2009 tarihinde atandığını;

'nin Belediyede Özel Kalem Müdürü iken 657 sayılı Kanunun 74. maddesi gereğince Eğitim Fakültesi mezunu olmasından ötürü tahsiline uygun bir vazife için Milli Eğitim Müdürlüğü'ne naklen atama talebinde bulunduğunu, bu talebin uygun bulunmasının ardından 24.09.2009 tarihinden itibaren Belediyeden ilişkisinin kesildiğini, ilgilinin istihdam edilmesinde KPSS'nin devre dışı bırakılması gibi bir amacın güdülmesinin söz konusu olmadığını; 'nin geçici işçi pozisyonunda işe alınmasının, Özel Kalem Müdürlüğü'ne atanmasının ve başka bir kuruma naklen atanmasının mevzuata uygun olduğunu;

5- 'nin Emlak Konut Genel Müdür Yardımcılığı da dâhil üst düzey görevlerde bulunduğunu, geçmiş yıllardaki kamu tecrübesinden zaman zaman yararlanmak ve bazı evrakların tetkiki amacıyla kendisinden istifade ettiği bir kişi olduğunu, bu durumun haricinde kendisine makam aracı, sekreter veya makam odası tahsis edilmesinin söz konusu olmadığını;

2531 sayılı Kanunun 1. maddesi ile kamu görevlerinden ayrılanların yapamayacakları işlerin kapsamı belirlenmiş ve kapsama dâhil idarelerde aylık ücret ve ödenek almak suretiyle görev yapmış olanlar kapsama dâhil edildiğini, aynı Kanunun 2. maddesiyle ise kamu görevlerinden ayrılanların hizmetinde buldukları idare, kurum veya kuruluşlarda görev alamayacakları, taahhüde giremeyecekleri ve komisyonculuk yapamayacaklarının hükme bağlandığını, 'nin Belediyeden maaş, ücret veya ödenek almadığı için 2531 sayılı Kanun kapsamında olmadığını;

6- 'nin 1. sınıf Emniyet Müdürlüğü kadrosundan emekli, İl Emniyet Müdürlüğü de dâhil birçok üst düzey bürokratik görevde bulunduğunu, geçmiş yıllardaki kamu tecrübesinden zaman zaman yararlanmak ve tarafınca imzalanması gereken bazı evrakların tetkiki amacıyla kendisinden istifade ettiği bir kişi olduğunu, bu durumun haricinde kendisine makam aracı, sekreter veya makam odası tahsis edilmesinin söz konusu olmadığını;

'yı Belediye'den maaş, ücret veya ödenek almadığı için 2531 sayılı Kanun kapsamında olmadığını;

7- 'nin da uzun yıllardan beri uluslararası düzeyde 'nin kutlandığını, 2009 yılında ise 'nin kutlandığını, bu etkinlik kapsamında



Reklâmcılar Derneği Temsilcisi olarak M.K.'nın doğrudan temin komisyonunda görevlendirildiğini, 4734 sayılı Kanununun 22. maddesinin son fıkrası gereğince, ihale yetkilisince görevlendirilecek kişi veya kişiler tarafından piyasada fiyat araştırması yapılarak ihtiyacın temin edileceğinin hükme bağlandığını, fiyat araştırması yapacak kişinin idare personeli olma mecburiyetinin bulunmadığını, bu durumla birlikte yapılan doğrudan temin alımlarına kimlerin teklif verdiği ya da iş veya hizmetin kim tarafından yapıldığı konularının hepsini takip edebilmesinin mümkün olmadığını, bununla beraber isimli şahsın haksız kazanç elde etmesine imkân tanınmasının veya Belediye kaynaklarının haksız ve hukuksuz olarak kullandırılmasının söz konusu olmadığını;

8- Doğrudan temin işleminde mevzuata aykırı herhangi bir hususun mevcut olmadığını, adı geçen şirketlerin önceki tarihlerde münferiden Belediyeden reklâm ve tanıtım işlerini yaptıklarından dolayı, bu şirketlerin temsilcileri arasındaki akrabalık ilişkilerinin bilinmeksizin kendilerinden teklif alındığını ve en uygun teklifte bulunan şirkete söz konusu işin yaptırıldığını, ilinde özellikle reklâmcılık ve tanıtım işleriyle alakalı nitelikli şirket sayısının az olduğunu, bu tür işler için teklif verebilecek kapasitede çok şirketin bulunmaması, mecburen bu konuda uzman sınırlı sayıda şirketten teklif alınması sonucunu da beraberinde getirdiğini, ayrıca belirtilen işlemden dolayı Belediyenin kamunun zarara uğratılmasının da söz konusu olmadığını;

İfade etmiştir.

### KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında iddialar bütün olarak değerlendirildiğinde;

Belediye Başkanı hakkında;

1. İnceleme bölümündeki birinci iddia ile ilgili olarak; yeterli bilgi ve belge bulunmadığından konu hakkında etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;
2. İnceleme bölümündeki ikinci iddia ile ilgili olarak; görevlendirme tarihi ile uçak bileti tarihinin farklılığının sehven yapıldığı, mükerrer bir ödemenin bulunmadığı, iptal edilen bilet nedeniyle ödediği ceza parasının da kendine iadesinin rutin yürütülen bir işlem olduğu anlaşıldığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;
3. İnceleme bölümündeki üçüncü iddia ile ilgili olarak; adli şahıs Belediye Başkanının evinde bir seneye yakın çalışmış ve çalışmanın ilk ayında kendisine Belediyenin fakirlere yönelik sosyal yardımından bir defaya mahsus olmak üzere bu hizmet karşılığı olduğu anlaşılan bir ödeme yapılmış, bundan haberdar olan Belediye Başkanı hizmet karşılığı olan paranın kendisi tarafından ödeneceğini ifade etmiş ve takip eden ödemeler kendisi tarafından yapılmış olmakla birlikte Belediye sosyal yardımından karşılanan paranın iade edildiğine ilişkin herhangi bir belge ve bilginin ibraz edilmemesinin, ilgili Yönetmelik'in 10. maddesinde düzenlenen "saygınlık ve güven" ve 16. maddedeki "kamu kaynakları ve kullanımı" ilkelerine aykırı olduğuna;
4. İnceleme bölümündeki dördüncü iddia ile ilgili olarak; Türkiye İş Kurumu Şubesi'nden .nin niteliklerini tarif eder biçimde geçici işçi olarak istemesi ve buna bağlı olarak Belediyede görevlendirmesinin, aynı şahsı mevzuata aykırı olarak Belediye Başkan danışmanı olarak görevlendirmesinin ve Belediye ile ilgili doğrudan temin usulü ile ilgili alımlardaki bir belgenin ihale yetkilisi kısmına Başkan Danışmanı sıfatı ile imza atmasına göz yummasının, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinde öngörülen "*Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler... Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar.*" ve 20. maddesindeki "*Yönetici kamu görevlileri,*

kurumlarının amaç ve politikalarına uygun olmayan işlem veya eylemleri engellemek için görev ve yetkilerinin gerektirdiği önlemleri zamanında alırlar.” ilkelerine aykırı olduğuna;

5. İnceleme bölümündeki beşinci iddia ile ilgili olarak; iddianın sübut bulmadığına ve bu nedenle etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

6. İnceleme bölümündeki altıncı iddia ile ilgili olarak;

a) Türkiye İş Kurumu Şubesi'nden akrabası nın niteliklerini tarif eder biçimde geçici işçi olarak istemesinin ve buna bağlı olarak istihdam etmesinin ardından kısa bir süre sonra ilgili şahsı Özel Kalem Müdürü olarak atamasının, Yönetmelik'in 9. maddesinde öngörülen *“Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar.”* ilkesine aykırı olduğuna;

b) yı Özel Kalem Müdürü olarak atamasının ardından iki ay gibi çok kısa bir zaman sonra Kamu Personeli Seçme Sınavı devre dışı bırakılarak öğretmen olması yolunun açılmasının, Yönetmelik'in 10. maddesinde öngörülen *“Kamu görevlileri, kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranırlar ve görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduklarını davranışlarıyla gösterirler. Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.”* ilkesine aykırı olduğuna;

7. İnceleme bölümündeki yedinci iddia ile ilgili olarak; akrabası yi Başkan Yardımcısı olarak 2009 yılı Nisan ayında ataması, adı geçen şahsa izinli ve raporlu olduğu dönemlerde özlük hakları ile ilgili ödeme yapılmasının yasalara uygun olduğu anlaşıldığından, etik davranış ilkeleri yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

8. İnceleme bölümündeki sekizinci iddia ile ilgili olarak; daha önce Belediye'nin şirketi 1 A.Ş.'de finans müdürü olarak görev yapan, bu süre içinde Belediye'de oda tahsis edilen ve daha sonra bu görevinden ayrılan 'ye, “Belediye'nin internet sitesinin yenilenmesi” işinin doğrudan temin yöntemiyle verilmesinin, Yönetmelik'in 10. maddesinde öngörülen *“Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar”* ve 21. maddesindeki *“Kamu görevlerinden ayrılan kişilere, ilgili kanunlardaki hükümler ve süreler saklı kalmak kaydıyla, daha önce görev yaptıkları kurum veya kuruluştan, doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir yüklenicilik, komisyonculuk, temsilcilik, bilirkişilik, aracılık veya benzeri görev ve iş verilemez”* ilkelerine aykırı olduğuna;

9. İnceleme bölümündeki dokuzuncu iddia ile ilgili olarak; Belediye'nin şirketi A.Ş.'de genel müdür olarak görev yapan yı, mevzuata aykırı biçimde Belediye Başkanı danışmanı olarak görevlendirmesinin, bu statüde işyeri açma ve çalışma ruhsatlarına imza atmasına göz yummasının ve şirketten ayrıldıktan kısa bir süre sonra söz konusu şahsa, Zabıta Müdürlüğü personeline eğitim semineri işinin doğrudan temin yöntemiyle verilmesinin, Yönetmelik'in 9. maddesinde öngörülen *“Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler.”*, 10. maddesindeki *“Halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarda bulunmaktan kaçınırlar.”* ve 21. maddesindeki *“Kamu görevlerinden ayrılan kişilere, ilgili kanunlardaki hükümler ve süreler saklı kalmak kaydıyla, daha önce görev yaptıkları kurum veya kuruluştan, doğrudan veya dolaylı olarak herhangi bir yüklenicilik, komisyonculuk, temsilcilik, bilirkişilik, aracılık veya benzeri görev ve iş verilemez.”* ilkelerine aykırı davrandığına;

10. İnceleme bölümündeki onuncu iddia ile ilgili olarak; Belediye personeli olmayan 'yü fiilen müdür olarak görevlendirdiğine ilişkin belge ve bilgi bulunmadığından, etik davranış ilkeleri bakımından işlem yapılmasına yer olmadığına;

11. İnceleme bölümündeki on birinci iddia ile ilgili olarak;

a) Belediye’de resmi bir görevi olmayan ’yı, doğrudan temin yöntemiyle yapılan alımlarda görevlendirmesinin, Yönetmelik’in 9. maddesinde öngörülen “Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler...Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar” ilkesine aykırı olduğuna;

b) Doğrudan temin yöntemiyle yapılacak alımlar için görevlendirilen .’nın aynı zamanda şirketi .’ns adına teklif vermesi ve bu teklifin değerlendirilmeye alınmasının; ayrıca .’nin kardeşi .’ye ait firmadan teklif alınarak işin söz konusu bu firmaya verilmesinin etik davranış ilkelerine uygun olmamakla beraber, bu konuda Başkan’ın doğrudan sorumlu tutulmasına ilişkin belge ve bilgi bulunmadığından, etik davranış ilkeleri bakımından işlem yapılmasına yer olmadığına;

12. İnceleme bölümündeki on ikinci iddia ile ilgili olarak; teklif veren firma sahiplerinin birbirinin akrabası olmasının etik davranış ilkelerine uygun olmamakla beraber, bu konuda Başkan’ın doğrudan sorumlu tutulması yönünde belge ve bilgi olmadığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

13. İnceleme bölümündeki on üçüncü iddia ile ilgili olarak; yapılan harcamalarda mevzuata aykırı bir durum olmadığı anlaşıldığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

14. İnceleme bölümündeki on dördüncü iddia ile ilgili olarak; yapılan ödemelerin kamu zararına yol açtığı yönünde belge ve bilgi bulunmadığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

15. İnceleme bölümündeki on beşinci iddia ile ilgili olarak; görevinden alınan Belediye Başkan Yardımcısı’nın odasının açılması konusunda etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

16. İnceleme bölümündeki on altıncı iddia ile ilgili olarak; ihale işlemlerinde bir firmaya ihalenin verilmesi yönündeki not konusunda belge ve bilgi bulunmadığından, etik davranış ilkelerine aykırılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına;

60 gün içerisinde idari yargı yolu açık olmak üzere 24.02.2011 tarihinde oybirliği ile karar verilmiştir.