

KAMU GÖREVLİLERİ ETİK KURULU KARARI

Dosya Numarası : 2012/75
Başvuru Tarihi : 14/02/2012
Karar Tarihi : 22/03/2012
Karar Numarası : 2012/26

A. BAŞVURAN

Belediye Başkan Yardımcısı

B. HAKKINDA İNCELEME YAPILAN KAMU GÖREVLİSİ

Belediye Başkanı

C. RAPORTÖR

D. İDDİA

Kurulumuza yapılan başvuruda;

Başvuran, Belediye Başkan Yardımcısı olarak atandığı, 29 Mart 2009 tarihinde yapılan yerel seçimler sonucunda Belediye Başkanlığı görevine atanmış olanın seçildiğini;

1- Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığı makam odasının boşaltılarak 02.10.2009 tarih ve 5147 sayılı yazı ile Belediye Hizmet Binası H blok bodrum katında sığınak ve tıbbi depoların bulunduğu alan içerisinde kendisine yer gösterildiğini;

Söz konusu yer ile ilgili olarak Başkan Yardımcılığı'na 15.10.2009 tarih ve 9272 sayılı dilekçe ile müracaat ettiğini, bu müracaatın sonucunda adeta cezalandırılmak ve kadroyu boşalttırmaya yönelik olarak hukuka aykırı bir biçimde teknik kadroda olmadığı halde Başkanlık Makamının 15.06.2010 tarih ve 2917 sayılı yazıları ile Şehir Merkezine 30 km. mesafede toplu taşıma araçları ile ulaşım imkânı olmayan şantiyede görevlendirildiğini, bu görevlendirmenin hukuka aykırı olmasına rağmen verilen görevi yerine getirebilmek için gerekli bilgi ve belgeleri Özel Kaleme yazdığı 6 adet dilekçe ile istemesine rağmen kendisine hiçbir bilgi ve belge verilmediği gibi verdiği dilekçelere de cevap verilmediğini;

Hukuka aykırı bu görevlendirme ile ilgili olarak Başkan Yardımcılığı'na 13. İdare Mahkemesi'nde açılan 9 E. Numaralı dava açıldığını, açıldığı dava sonucunda Başkan Yardımcılığı'na 13. İdare Mahkemesi'nce önce 22.10.2010 tarihinde Yürütmenin Durdurulması kararı verildiği akabinde de 02.02.2011 tarih ve 2011/139 Karar numaralı karar ile görevlendirmede hukuka uygunluk bulunmadığından görevlendirmenin iptaline karar verildiğini; Başkan Yardımcılığı'na 13. İdare Mahkemesinin 2011/139 sayılı Kararı sonrası Başkan Yardımcılığı'nın 06.01.2011 tarih ve 57 sayılı yazısı ile görevlendirmenin iptal edildiğini; Görevlendirmenin iptal edildiği tarafına yazılı olarak bildirilmesine rağmen şahsına yine bir görev verilmediği, Başkan Yardımcısı olarak; görev ve çalışma mekânı, çalışma araç gereçleri ile ofis malzemelerinin verilmesi konusunda 17.01.2011 tarih ve 43 sayılı ve avukat kanalı ile 25.02.2011 iki dilekçe vermesine rağmen bugüne kadar bir cevap alınmadığı gibi, bir görev ve çalışma mekânı da tahsis edilmediğini;

2-Dilekçelerine cevap verilmemesi üzerine avukatı aracılığı ile görev tanımının yapılması için 22.06.2010 tarihli dilekçe ile tekrar müracaatta bulunduğunu, bu dilekçelere de cevap verilmediği gibi Anayasal Hakkını kullanarak avukatı kanalı ile müracaatta bulunmasının adeta bir suçmuş gibi davranılarak hakkında idari soruşturma açıldığını ve

sonrasında Başkanlık Makamının 08.11.2010 tarih ve 653 sayılı oluru ile kendisine yasada yer almayan "dikkat çekme" cezası verildiğini;

3- Kendisine göreve başladığı tarihten bu yana Başkan Yardımcılığı kadrosunu boşaltması konusunda, Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkelerine uygun olmayan bir biçimde tarafından maddi ve manevi baskıda bulunulduğunu;

Kendisi dışındaki diğer tüm başkan yardımcılara müdürlükler bağlanırken şahsına hiçbir müdürlük bağlanmadığını ve herhangi bir görev verilmediğini, şahsı dışında kalan 7 (yedi) Başkan Yardımcısına makam odası, sekreter, makam aracı verilirken kendisine bunların hiçbirinin verilmediğini;

Belediye Başkanlığı'nca yayımlanan genelge ve yazıların tüm Başkan Yardımcılarına dağıtımı yapılırken kendisine hiçbir genelge ya da yazının tebliğ edilmediğini;

Belediye Başkanlığı'nın resmi internet sayfasında yönetim şemasında Belediye Başkanı ve Başkan Yardımcılarının tümünün adları, fotoğrafları ve görevleri yer alırken, listede kendisine yer verilmediğini;

Belediye Başkanlığı'nca yayımlanan 21.04.2011 tarih ve 220 sayılı Genelgede tüm Başkan yardımcılarının adları ve görev dağılımları belirtilirken kendisine yer verilmediğini,

4- 22.02.2007 tarih ve 26442 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Belediye ve Bağlı Kuruluşları ve Mahalli İdare Birimleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelikte, Belediyesi'nin C-16 grubunda yer aldığını; C-16 grubu için Çankaya Belediyesine Tahsis edilen 4 (Dört) adet Başkan yardımcılığı kadrosu mevcutken şu an 8 (Sekiz) adet Başkan Yardımcısı bulunduğunu; iddia etmektedir.

E. İNCELEME:

Raportör tarafından hazırlanan raporda; başvurunun görev, konu ve kabul edilebilirlik yönünden ilgili Kanun ve Yönetmelik'e uygun olduğuna ilişkin görüş değerlendirilerek konunun esastan incelenmesine geçilmiştir.

Dosyasındaki bilgi ve belgeler, mahallinde yapılan incelemenin birlikte değerlendirilmesi neticesinde;

1- N'in Başkan Yardımcısı olarak görev yaptığı makam odasının boşalttırılıp, merkez yerleşkede yer verilmemesi üzerine a bulunun yerleşkesine kendi isteği ile gittiği, 02.10.2009 tarih ve 5147 sayılı yazı ile Belediye hizmet binası H blok bodrum katında sığınak ve tıbbi depoların bulunduğu alan içerisinde yer gösterildiği;

Başkanlık Makamının 15.06.2010 tarihli ve 2917 sayılı yazısı ile Asfalt şantiyesine faaliyetlerin incelenmesi ve raporlanması için görevlendirildiği, bu görevle ilgili bilgi ve belgeleri talebeden 22.06.2010 tarihli ve 909, 910, 911, 912, 913, 914 sayılı 6 adet dilekçeyi Belediye özel kalemine verdiği ancak bu dilekçelere cevap verilmediği;

Görevlendirmeye ilgili olarak ilk önce Kaymakamlığı'na 15.10.2009 tarih ve 9272 sayılı dilekçe ile müracaat ettiği ardından 3. İdare mahkemesinde dava açtığı, mahkemenin 22.10.2010 tarihli ve Esas no: 2010 kararı ile işlemin iptal edildiği görülmüştür. Böylece konunun bu yönüyle yargıya intikal ettiği anlaşılmıştır.

2- İtiraz ve taleplerini avukatı aracılığıyla bildirilmesi nedeniyle, müracaat ve şikayet usulüne uymadığı gerekçe gösterilerek hakkında idari soruşturma açıldığı, Başkanlık Makamının 08.11.2010 tarih ve 653 sayılı oluru ile 'dikkatinin çekilmesi' işleminin gerçekleştirildiği

3- N'in 27/06/2008 tarihinde Belediye (Eski) Başkanı tarafından Başkan Yardımcılığı görevine atandığı;

Diğer Başkan yardımcılara sağlanan; Makam odası, sekreter, makam aracının N'a tahsis edilmediği;
 Çankaya Belediyesinin resmi internet sitesinde ve telefon rehberinde yer verilmediği, genelge ve yazıların havale edilmediği;
 4- Belediyede; ... in kadrolu,
 ... (Vali Yardımcılığından) kadro karşılığı görevlendirme,
 ... (Mühendis görevinden) görevlendirme,
 ... (Mimarlık görevinden) görevlendirme,
 ... (Matematikçi Mali Hizmetler Müdürlüğü'nden) naklen atanma,
 ... (Mar Şehircilik Müdürlüğü'nden) naklen atanma,
 ... (K (Özel kalem görevinden) görevlendirme,
 ... (Tüt ve Proje Müdürlüğü'nden) görevlendirme ile 8 adet Başkan yardımcısı bulunduğu personel hareketleri onaylarından anlaşılmıştır.

5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesinin 7. Fıkrasında, "Norm kadrosunda belediye başkan yardımcısı bulunan belediyelerde norm kadro sayısına bağlı kalınmaksızın; belediye başkanı, zorunlu gördüğü takdirde,

nüfusu 50.000'e kadar olan belediyelerde bir,

nüfusu 50.001-200.000 arasında olan belediyelerde iki,

nüfusu 200.001-500.000 arasında olan belediyelerde üç,

nüfusu 500.000 ve fazla olan belediyelerde dört belediye meclis üyesini belediye başkan yardımcısı olarak görevlendirebilir." Hükmü yer almaktadır.

Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik'e göre '(C) Grubu: Büyükşehir İlçe ve İlk kademe Belediyeleri Norm Kadro Standartları Cetvelinin 'C19; 800.000 ve üzeri' nüfus ölçütüne göre Çankaya Belediyesi'nde memur kökenli Belediye Başkan yardımcısı sayısı dört olarak belirlenmiştir.

Bu düzenlemeler çerçevesinde, ... Belediyesi'nde 4 adet kadrolu 4 adet de meclis üyelerinden atanmak üzere toplam 8 Başkan Yardımcısının görevlendirilebileceği anlaşılmaktadır. Görevde bulunan 8 adet Başkan Yardımcısının tamamının memur kökenli olduğu tespit edilmiştir.

Söz konusu iddialara ilişkin mahallinde yapılan incelemeler; elde edilen bilgi ve belgelerle dayanılarak yapılan değerlendirmeler sonucunda, Kurul tarafından Belediye Başkanı ...'ın, savunmasının alınmasına karar verilmiştir

F. SAVUNMA:

Belediye Başkanı

... savunmasında özetle:

"1- İddia sahibi hakkında, itiraz ve taleplerini avukatları aracılığı ile bildirerek müracaat ve şikayet usulüne uymaması ve Devlet Memurlarının vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunması nedeniyle Teftiş Kurulu Müdürlüğümüzce yürütülen bir inceleme sonucunda, söz konusu davranışından ötürü uyarılmıştır. Ceza vermek yoluna dahi gidilmemiştir. Teftiş Kurulu'nun ceza verme yerine belirtilen uyarıda bulunması nedeniyle taciz edildiğini düşünen iddiacının; iddiaların genelinin tutarlılığı hakkında bir fikir vermesi gerekir. Belirtilen iddiaların tamamı yerinde değildir. Kaldı ki, yapılan işlemlerin bir kısmı

yargılama konusu da olmuştur. Teftiş Kurulu'nun raporunda belirtildiği gibi öncelikli görevi mesaiye devam etmek olan bir memurun bunu yerine getirmediği halde baskın çıkma düşüncesi ile yaptığı şikâyetler hukuki olmadığı gibi, dinlenemez olduğu ortadadır

İddia sahibi tarafından 22.06.2010 tarihinde verilen altı adet dilekçe, Başkanlık Makamınca yapılan bir görevlendirmenin kanuna aykırı olduğu iddiası ve itirazını içermektedir. Aynı gün, aynı içerikte 6 farklı dilekçe, hak arama özgürlüğü ve etik ilkelere de aykırıdır. Hayatın olağan akışına aykırı, yönetimi taciz ve meşgul etme amacı taşıyan davranışlardır. Bu düşünceye rağmen, iddiacı aleyhine bir işlem yapılmamıştır. Ancak bu başvurular ile ilgili konular Teftiş Kurulu Müdürlüğümüzce incelemeye alınmıştır. Esasen görevlendirmenin iptali istemli bu dilekçeler yargılamaya da konu olmuştur. Araştırma konusu yapılması yukarıda belirttiğimiz 5176 sayılı kanunun 4'üncü maddesine de aykırıdır

2- İddiacıya karşı "maddi ya da manevi mobbing" uygulamam söz konusu değildir. Bu iddia dayanaktan yoksundur. Mali ve özlük hakları konusunda hiçbir kaybı olmamıştır. Kendisine görevinin gerektirdiği kadar sekreter ve hizmet aracı verilmiştir. Kaldı ki; bunun takdiri de iddia edende değildir. Görevlendirmeden sonra işleme karşı dava açmış ve kendisine tahsis edilen yeri kullanmak bir yana işe dahi gelmemiştir.

İddia sahibinin bulunduğu Başkan Yardımcılığına bağlı müdürlük (idare ve/veya halkla ilişkiler gerektiren bir görev) bulunmamaktadır. Belediyenin resmi internet sitesindeki organizasyon şemasında ve telefon rehberinde ise yalnızca aktif olarak çalışan yöneticilere yer verilmektedir.

Belediye ile ilgili genelge ve yazılar tüm Müdürlüklere gönderilmekte olup, imza karşılığı tebliği söz konusu olmadığından, diğer Başkan Yardımcıları için geçerli olduğu gibi Özel Kalem Müdürlüğünden edinilmesinde engel bulunmamaktadır.

3- 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 49'uncu maddesinin 1'inci fıkraya hükmü uyarınca yürürlüğe konulan Belediye ve Bağlı Kuruluşları ile Mahalli İdare Birlikleri Norm Kadro İlke ve Standartlarına Dair Yönetmelik gereğince belirlenen sayıda Başkan Yardımcısının istihdamı olanaklıdır.

Söz konusu Yönetmeliğin '(C) Grubu: Büyükşehir İlçe ve İlk kademe Belediyeleri Norm Kadro Standartları Cetvelinin 'C19; 800.000 ve üzeri' nüfus ölçütüne göre (Belediye) Belediyesinde kadro kullanılabilecek Belediye Başkan yardımcısı sayısı 4'dür. Buna göre, Başkan Yardımcılığı kadrolarına, 5393 sayılı Belediye Kanununun 49'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında yer alan "Belediye personeli, Belediye Başkan tarafından atanır. Birim müdürlüğü ve üstü yönetici kadrolarına yapılan atamalar ilk toplantıda belediye meclisinin bilgisine sunulur." hükmü uyarınca atama yapılmıştır.

Bu konunun ilgilinin hangi bağlamda şikâyetine neden olduğu anlaşılammıştır. Kendisinin kadrosunu ve konumunu etkileyen bir sonucu olmamıştır. İlgiliden bağımsız bir idari tasarruftur.

İdarece takdir yetkisi kullanılarak atama yapılırken gözetilen öncelikli ve önemli değerlerden birisi de liyakattir. Tarafımdan yapılan atamalarda görev alan, devlet memuru statüsünde bulunan başkan yardımcılarının eğitim ve öğrenim durumu, mesleki kariyerleri ve vasıfları, iddia sahibinin taşıdığı vasıfların üzerindedir." Demiştir.

KARAR

Dosyadaki bilgi ve belgeler ışığında, iddialar ve savunma bütün olarak değerlendirildiğinde;

ve Başkanı hakkında;

(uy) (20)

S

BA

A

4

1- ... in asfalt şantiyesinde görevlendirilmesiyle ilgili işlemin yargıya intikal ettiği anlaşıldığından, 5176 sayılı Kamu Görevlileri Etik Kurulu Kurulması ve Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin son fıkrasında düzenlenen, "Yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarınca karara bağlanmış olan uyuşmazlıklar hakkında Kurul'a veya yetkili disiplin kurullarına başvuru yapılamaz. İnceleme sırasında yargı yoluna gidildiği anlaşılan başvuruların işlemi durdurulur" hükmü uyarınca işlemin durdurulmasına oybirliği ile;

2- ...'ın ... Belediye Başkanlığına hitaben, itiraz ve taleplerini avukatları aracılığı ile bildirerek müracaat ve şikayet usulüne uymadığı ve Devlet Memurlarının vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunduğu gerekçesiyle Teftiş Kurulu tarafından yapılan inceleme sonucu Başkan'ın onayı ile alınan, "dikkatinin çekilmesi" kararıyla ilgili işlem, bir disiplin cezası niteliği taşımadığından, etik davranış ilkelerine ayrılık yönünden işlem yapılmasına yer olmadığına oybirliği ile;

3- Belediye Başkan yardımcısı ... a, yeni yönetim tarafından; iş tecrübesini, performansını ve liyakatini ortaya koyabileceği bir çalışma ortamı sağlanmadan, kendisine bağlı olan birimlerin alınması; kendisine tahsis edilen makam odasının boşaltılması, sekreter verilmemesi, ismine, belediyenin resmi internet sitesinde ve telefon rehberinde yer verilmemesi, dağıtımli yazıların kendisine tebliğ edilmemesinde Belediye Başkanı ... in dahli olduğu anlaşıldığından, Başkan'ın işleminin;

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri ile Başvuru Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler..."; ikinci fıkrasında "Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar..." ve 10. maddesinin üçüncü fıkrasında düzenlenen "Yönetici veya denetleyici konumunda bulunan kamu görevlileri, keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz..." hükümlerine aykırılık oluşturduğuna oybirliği ile;

4- Belediye Başkanı ... m, 5393 Sayılı Belediye Kanunu'nun 49. maddesinin yedinci fıkrasında belirtilen esaslara aykırı olarak; Belediye Meclisi üyeleri arasından atanması gerekli olan Başkan yardımcılığı kadrolarının tamamına memur kökenli kişilerden atamasının Yönetmelik'in 9. maddesinin birinci fıkrasında öngörülen "Kamu görevlileri; tüm eylem ve işlemlerinde yasallık, adalet, eşitlik ve dürüstlük ilkeleri doğrultusunda hareket ederler..."; ikinci fıkrasında "Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar..." hükümlerine aykırılık oluşturduğuna esasta oybirliği ilave gerekçe yönünden oyçokluğu ile;

Kararın taraflara tebliğine, tebliğinden itibaren 60 gün içerisinde yargı yolu açık olmak üzere 22/03/2012 tarihinde karar verilmiştir.

...

KARARIN 4. BENDİNE EK GEREKÇE

Belediye Başkanı ... tüm belediye başkan yardımcılıklarına memur kökenli kişilerden ataması, yasanın seçilmişler ve bürokratlar arasında kurduğu denge ruhuna aykırıdır.

Bunun dışında seçimle gelen başkanın yine seçimle gelmiş meclis üyelerine güvenmemesi gibi bir intibaya varılmasına neden olabilir ki, böyle bir intiba vermesi ise kamu yönetimine güveni zedeler.

Gerekçede bu hususa yer verilmemesi bir eksikliktir.